



“APUNTES... para SEGUIR CAMINANDO”

***APORTACIONES PARA
UNA APROXIMACIÓN A
JESÚS DE NAZARET
CON OJOS DE HOY***

Teófilo Portillo

***ANTOLOGÍA DE DOCUMENTOS Y REFLEXIONES PERSONALES SOBRE LA
REALIDAD ACTUAL DEL CRISTIANISMO Y SU RENOVACIÓN***

http://www.proyectojesus.es/pjesus_4/index.htm



Gracias a María de África Guerrero Serón por tantas cosas y, en particular, por haber revisado todo este escrito



Esta obra está protegida por una [licencia de Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

INTRODUCCIÓN

- *¿de qué va esto?*
- *dedicatoria*
- *luces y sombras de los nuevos paradigmas*
- **SECCIÓN 1ª - CUATRO RETOS**
- **SECCIÓN 2ª - PROPUESTAS**
 - 2.1 - ¿qué se entiende por "PARADIGMA"?
 - 2.2 - NUEVO PARADIGMA BÁSICO ANTROPO-TEO-CÓSMICO
 - 2.3 - NUEVO PARADIGMA LIBERACIONISTA
 - 2.4 - NUEVO PARADIGMA NO-TEÍSTA
 - 2.5 - NUEVO PARADIGMA ECOLÓGICO
 - 2.6 - NUEVO PARADIGMA PLURALISTA
 - 2.7 - NUEVO PARADIGMA POSRELIGIONAL
 - 2.8 - NUEVO PARADIGMA FEMINISTA
 - 2.9 - NUEVO PARADIGMA BÍBLICO-ARQUEOLÓGICO
 - 2.10 - NUEVO PARADIGMA EPISTEMOLÓGICO
 - 2.12 - PARADIGMA DEMOCRÁTICO Y DE DD.HH
- **SECCIÓN 3ª - TÉRMINOS CLAVES**
- **SECCIÓN 4ª – DEBATE-DIÁLOGO**

CUESTIONES PRELIMINARES

- 4.1 - REGLAS PARA DIALOGAR:
- 4.2 - LÓGICA INFORMAL: POSIBLES FALACIAS
- 4.3 - EN TORNO AL CONOCIMIENTO
- 4.4 - EN TORNO A LA CIENCIA:
- 4.5 - EL CONCEPTO DE PARADIGMA
- 4.6 - EN TORNO AL PRINCIPIO DE CAUSALIDAD
- 4.7 - CRITERIOS DE DISCERNIMIENTO
- 4.8 - DIÁLOGO SOBRE ACTITUDES BÁSICAS
- ***CUESTIONES de FONDO***
 - 4.9 - EL PARADIGMA NO-TEÍSTA:
 - 4.10 - EL PARADIGMA LIBERACIONISTA:
 - 4.11 - EL PARADIGMA ECOLÓGICO:
 - 4.12 - EL PARADIGMA PLURALISTA:
 - 4.13 - EL PARADIGMA POSRELIGIONAL:
 - 4.14 - EL PARADIGMA FEMINISTA
 - 4.15 - EL PARADIGMA ARQUEOLÓGICO--BÍBLICO
 - 4.16 - EL PARADIGMA EPISTÉMICO
 - 4.17 - EL PARADIGMA DEMOCRÁTICO Y DE DD.HH_
 - 4.18 - PARADIGMA BÁSICO

- **SECCIÓN 5ª - APROXIMACIONES**
 - *5.1 - Plan general para orientarme*
 - *5.2 - Algo que he ido aprendiendo de muchos cristianos y cristianas*
 - *5.3 - Hacia una reinterpretación de muchas cosas*
 - *5.4 - Evolución de la imagen de Dios*
 - *5.5 - Hacia el núcleo de la Buena Noticia*
 - *5.6 - Para refrescar la mente y el corazón*
 - *5.7 - Algunas líneas por las que debería ir esa renovación*
 - *5.8 - ¿Cómo avanzar?*
 - *5.9 - Borrador de conclusiones personales provisionales*

- **ANEXO 1 BIBLIOTECA VIRTUAL**
<http://www.proyectojesus.es/biblioteca.htm>

- **ANEXO 2 RECURSOS PARA EL CAMINO**
 - *textos breves*
<http://www.proyectojesus.es/recursos.htm>

 - *documentos audiovisuales*
http://www.proyectojesus.es/recursos_audiovisuales.htm

- **ANEXO 3 Bibliografía y Webgrafía**

¿DE QUÉ VA ESTO?

Me gustaría explicaros en pocas palabras qué pretendo con este escrito. Ante la realidad de nuestro mundo y ante la realidad del Cristianismo hoy y su necesidad de renovación, pretendo con estas páginas, afrontar el tema de los “nuevos paradigmas” y

- hacer una PEQUEÑA **SÍNTESIS PERSONAL PROVISIONAL** en construcción permanente para aclararme un poco,
- plasmarla en este libro en pdf y en una página WEB para **COMPARTIRLA** (http://www.proyectojesus.es/pjesus_4/index.htm)
- y **ofrecer a las personas interesadas una serie de MATERIALES y RECURSOS** que les ayuden a plantearse **CÓMO COMPRENDER Y VIVIR LA RENOVACIÓN DEL SEGUIMIENTO DE JESÚS HOY.**
- **El método de trabajo** será crear una **ANTOLOGÍA ORDENADA DE TEXTOS** de diversos autores y **DE REFLEXIONES PERSONALES** sobre este tema, acompañada de una pequeña biblioteca virtual. Así pues, no todo es original. Hay mucho que es fruto de abundantes lecturas.
- teniendo en cuenta que transcribir los textos no implica automáticamente un acuerdo con su contenido sino **un camino para DIALOGAR con sus autores, hacer un ANÁLISIS CRÍTICO y APRENDER de ellos.**
- Soy consciente de que todas las propuestas, especialmente las mías, son un **INTENTO BALBUICIENTE de ser creativamente más fiel a Jesús de Nazaret y a la humanidad de hoy. No se olvide que estas páginas quieren ser APORTACIONES para UNA APROXIMACIÓN a JESÚS DE NAZARET con ojos de HOY.**
- las **partes** de que consta este trabajo se ven claramente: *introducción, retos, propuestas, términos, debate, aproximaciones, biblioteca virtual y recursos para el camino*

Creo que, en el fondo, hay un asunto de renovación de LENGUAJE, en sus formas de expresión y en su contenido. Pero no sólo esto. También es un asunto de renovación de FORMAS DE ACTUAR y de ORGANIZARSE. Todo esto, por la necesidad de renovar nuestra FORMA DE VER LAS COSAS para RESPONDER MEJOR A LOS PROBLEMAS que tienen planteados el planeta y la Humanidad.



**A José Luis Rebellato Bacigalupe, compañero de estudios,
amigo, filósofo de la liberación, comprometido con el
pensamiento y la acción liberadora latinoamericana**



URUGUAY

*Canelones 22 marzo 1946 >>> Montevideo 18 de noviembre
de 1999*

**Como homenaje y recuerdo de su amistad, su libertad de
espíritu, su dedicación y entrega**

LOS NUEVOS PARADIGMAS, LUCES Y SOMBRAS

En el grupo “*PARADIGMAS EMERGENTES*” nos recuerdan que "Vivimos en el marco de sociedades desarrolladas, especialmente urbanas, con un cierto disfrute del bienestar, aunque maltratadas por las crisis económicas y que empiezan a ser conscientes de la gravedad del problema ecológico y de la desigualdad.

Si miramos hacia otra parte constatamos la pobreza absoluta y la creciente desigualdad en muchos lugares de la humanidad."

"*Esta división invalida parcialmente cualquier análisis global*: es imposible aunar, en nuestros análisis, modos de subsistencia y cultura tan distantes.

Nuestro análisis nace pues escorado, inclinado hacia un lado, porque quiere anticipar un futuro que hoy por hoy sólo es accesible a algunos, más bien pocos, en toda la humanidad." (Cfr. *Grupo Paradigmas emergentes-España- Documento de trabajo 2017- passim*). Esta limitación no invalida todo lo que pretendemos pero nos invita a ser prudentes.

Otra cuestión nos plantea Esteban Velázquez. "¿El nuevo paradigma (o paradigmas) que hemos de buscar (y estamos buscando de hecho) ha de ser solo o principalmente un paradigma interpretativo de la realidad o también (y sobre todo) un paradigma *transformador de la realidad* (en aquellas demandas de transformación mas urgentes para la humanidad) y además *asequible y entendible por diferentes niveles culturales*? Si para entender nuestro nuevo paradigma se requiere un alto nivel cultural no llegará a la gran mayoría de la sociedad."

Así pues, además de empezar reconociendo nuestras dudas de fondo (diversidad social en el mundo, interpretar o transformar, necesidad de un alto nivel cultural que podría hacerlo inaccesible) queremos manifestar nuestra voluntad de *facilitar recursos para las personas que quieran reflexionar sobre la necesidad y los caminos de una renovación dentro del Cristianismo, actualizando el mensaje de Jesús, según nuevos paradigmas*.

Aviso Legal sobre el material utilizado

Los materiales que están en este trabajo tienen una finalidad exclusiva para uso educativo, careciendo de ánimo de lucro en todo momento, y está sujeta a lo dispuesto en el Real Decreto Legislativo 1/1996, de 12 de abril por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Propiedad Intelectual, regularizando, aclarando y armonizando las disposiciones legales vigentes sobre la materia (BOE 22-4-1996), y especialmente por lo dispuesto en los artículos 12, 32 y 34.

Artículo 12. Colecciones. Bases de datos (Redacción según la Ley 5/1998, de 6 de marzo, de incorporación al Derecho español de la Directiva 96/9/CE, del

Parlamento Europeo y del Consejo, de 11 de marzo de 1996, sobre la protección jurídica de las bases de datos).

Artículo 32. Cita e ilustración de la enseñanza (Redacción según Ley 23/2006, de 7 de julio, por la que se modifica el texto refundido de la Ley de Propiedad Intelectual, aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/1996, de-12-de-abril)

“1. Es lícita la inclusión en una obra propia de fragmentos de otras ajenas de naturaleza escrita, sonora o audiovisual, así como la de obras aisladas de carácter plástico o fotográfico figurativo, siempre que se trate de obras ya divulgadas y su inclusión se realice a título de cita o para su análisis, comentario o juicio crítico. Tal utilización sólo podrá realizarse con fines docentes o de investigación, en la medida justificada por el fin de esa incorporación e indicando la fuente y el nombre del autor de la obra utilizada.”

Artículo 34. Utilización de bases de datos por el usuario legítimo y limitaciones a los derechos de explotación del titular de una base de datos (Redacción según la Ley 5/1998, de 6 de marzo, de incorporación al Derecho español de la Directiva 96/9/CE, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 11 de marzo de 1996, sobre la protección jurídica de las bases de datos).

Por tanto, *en ningún caso este recurso tiene intención comercial ni pretende vulnerar intereses regulados por los derechos de autor recogidos en la Real Decreto Legislativo 1/1996, de 12 de abril* por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Propiedad Intelectual, regularizando, aclarando y armonizando las disposiciones legales vigentes sobre la materia (BOE 22-4-1996). Expresamente, la propiedad intelectual y los derechos de autor derivados de cada uno de los contenidos citados o referenciados en este recurso corresponde a sus autores y autoras conforme a los términos y licencias que hayan establecido.

No obstante, si en algún caso, alguien con interés legítimo detecta un posible uso indebido o inadecuado, se ruega ponerse en contacto con el autor de la web para proceder a la regularización de aquellos contenidos que pudieran resultar afectados. Así mismo, se debe citar la procedencia y autoría de los contenidos de esta web cuando se muestren en otros lugares, del mismo modo que se advierte de la imposibilidad de utilizar dichos contenidos o de apropiarse de ellos de forma ilegítima, con carácter comercial o con ánimo de lucro, conforme a los términos de la legislación vigente.



SECCIÓN 1ª ¿CUATRO RETOS?



Creo que como comunidad cristiana tenemos que delimitar cuáles son los retos fundamentales que se nos plantean hoy e intentar afrontarlos. Una forma, limitada, de expresarlo puede ser la que sigue:

EL HAMBRE: los empobrecidos, el hambre, la desigualdad, la injusticia, la guerra

“Por eso, la cuestión teológica primordial, previa a cualquier exposición, es: ¿vamos a hablar de la pobreza, o vamos a silenciarla como siendo un no - problema teológico? Cualquier publicación teológica da una respuesta explícita o implícita a esa cuestión. A partir de eso ya se sabe el desarrollo de todo el contenido.” *(Joseph Comblin)*

"Dejemos y respetemos que cada uno opte por el camino que mejor vea para sí (religioso o no religioso) en la interpretación de lo existente y pongamos el acento en la tarea común que la madre tierra nos pide a gritos. Si el mismo afán absolutizador y absolutista por convertir al cristianismo a los "Infieles" que durante siglos movía a los "misioneros" lo ponemos ahora en "convertir o convencer" a otros de la postreligiosidad o de cualquiera de nuestras opciones de interpretación de la realidad, habremos retrocedido en lo que realmente importa mas: la libertad y la felicidad de todo ser viviente" *(Esteban Velázquez)*

“Estas reflexiones nos permiten concluir que el futuro del cristianismo está ligado al compromiso de los cristianos y de las instituciones cristianas por la justicia, porque la experiencia de Dios, que es el eje de la vida cristiana, está inseparablemente ligada a la experiencia efectiva de amor al prójimo.” *(Juan Dios Martín Velasco)*

SALVAR EL PLANETA: cada vez son más frecuentes los avisos de los científicos sobre el hecho de que caminamos hacia la destrucción del planeta Tierra. Las medidas para frenar este proceso son urgentes

"La ecología nos enseña que todos los seres del universo estamos en relación y dependencia los unos de los otros. Todos los seres estamos conectados. Existe una estrecha relación entre los organismos vivos y el ambiente en el que se desarrollan. "

"El ser humano ha recibido la misión del cuidado del resto de los seres vivos y de la naturaleza en general. Su vocación es la "cultura del cuidado". *(Apuntes sobre el paradigma cristiano, JESUS GIL - ZARAGOZA, passim)*

"El desafío urgente de proteger nuestra casa común incluye la preocupación de unir a toda la familia humana en la búsqueda de un desarrollo sostenible e integral, pues sabemos que las cosas pueden cambiar. El Creador no nos abandona, nunca hizo marcha atrás en su proyecto de amor, no se arrepiente de habernos creado. La humanidad aún posee la capacidad de colaborar para construir nuestra casa común." *(Francisco, Lodato sí)*

CONVERSIÓN: es urgente volver a los orígenes, recuperar a *Jesús* y el núcleo de su mensaje en la mente, en el corazón y en la acción, y, simultáneamente, abrir los ojos a la *realidad* que nos rodea y, teniéndola muy en cuenta, aportar nuestro esfuerzo por transformarla en la línea que nos propone Jesús

"Volver a Jesús. Esto es lo primero y más decisivo: poner a Jesús en el centro del cristianismo. Todo lo demás viene después. ¿Qué puede haber más urgente y necesario para los cristianos que despertar entre nosotros la pasión por la fidelidad a Jesús? Él es lo mejor que tenemos en la Iglesia. Lo mejor que podemos ofrecer y comunicar al mundo de hoy." *(J. A. Pagola)*

"Siguiendo la recomendación de Jesús, cuando nos exhorta a distinguir claramente los signos ... de los tiempos (Mt 16,3), Nos creemos vislumbrar, en medio de tantas tinieblas, no pocos indicios que nos hacen concebir tiempos mejores para la Iglesia y la humanidad" *(Juan XXIII)*

"nunca hay que tener miedo de la verdad ni enrocarse en posiciones cerradas sino aceptar las novedades de los descubrimientos científicos con actitud de total humildad" *(Francisco)*

ACTUALIZAR nuestro lenguaje (su forma y su contenido), nuestra tarea y nuestras instituciones es algo hoy sumamente necesario

“Cada vez que intentamos volver a la fuente y recuperar la frescura original del Evangelio, brotan nuevos caminos, métodos creativos, otras formas de expresión, signos más elocuentes, palabras cargadas de renovado significado para el mundo actual” (El Gozo del Evangelio-11 - *Papa Francisco*)

"Inventar un nuevo lenguaje. O una nueva teología. Dificilmente podemos anunciar la Buena Nueva con lenguajes trasnochados y resulta que nuestro lenguaje está muy trasnochado. Nuestras imágenes de Dios, nuestras oraciones, nuestros dogmas, toda nuestra teología se nos ha quedado terriblemente trasnochada.

Si no actualizamos nuestro lenguaje y nuestras instituciones, nadie nos va a entender y no será Buena Noticia para nadie. ¿Para quién hablamos entonces? Tampoco digo que la nueva teología vaya a ser para siempre ¿cómo podría serlo? Sino que los creyentes del futuro, tendrán su propia tarea, nosotros tenemos la nuestra." " (*José Arregui*)

" ... o logramos cambiar muy hondamente las palabras y conceptos con que expresamos y vivenciamos nuestra fe, o la hacemos incompresible e increíble para las nuevas generaciones. O creer de otra manera o exponerse a no poder creer" (*Torres Queiruga*)

"Hay que estar atento a la voz del Espíritu, pero también a los signos de los tiempos. El paradigma de ayer no vale para hoy, tenemos que diseñar otro **que parta de la realidad y que tenga en cuenta los valores del Evangelio**. Que mire y camine hacia el Reino que nos anunció Jesús." (*Nicolás Castellano - Otra Iglesia es posible*)

"Cuando tratamos de crear un mundo más compasivo, **debemos pensar también más allá** de los esquemas vigentes, **reconsiderar** las categorías principales de nuestro tiempo y **encontrar nuevas maneras** de abordar los retos actuales" (*Karen Armstrong*)

EN RESUMEN

- **acabar con el hambre y sus raíces**
- **salvar el planeta**
- **volver a Jesús y abrirnos al mundo actual**
- **actualizar nuestro lenguaje, nuestra tarea y nuestras instituciones**

¿Qué hay que hacer? (No resisto a la tentación de recordar esta aportación de Emma)

"Con la noche hay que hacer muchas cosas. Hay que crear estrellas. Entonces, la propuesta es hacer de nuestras personas, de nuestras comunidades, estrellas que iluminan.

- **La estrella de la *lucidez* es una. Es tiempo de encender la mirada inteligente.**

- También la ***pasión por la vida***, que está amenazada: la vida de las personas, del planeta, está amenazada.
- Es también tiempo de encender la estrella de la ***compasión***. Dejar, como Jesús, que se estremezcan las entrañas para ser samaritanos.
- Y la estrella de la ***contemplación***: no basta mirar. Hay que tener la capacidad de contemplar el misterio. La hondura de la vida de las personas. Para los que somos creyentes, contemplar a Dios en todo." *Enma Martínez Ocaña*

Hacen falta rastreadores de estrellas (Ppt)



SECCIÓN 2ª - PROPUESTAS



Hay múltiples *escritos* que proponen ver las cosas desde nuevos puntos de vista (nuevos paradigmas).

Repasando esta literatura he seleccionado las propuestas que me han parecido más relevantes.

Hay también muchas *personas y comunidades* que analizan críticamente nuestra vida creyente y, manifestando su discrepancia y descontento con la realidad actual, plantean cambios de mentalidad y de acción. Con muchas he conectado a lo largo de mi vida. También las tendré en cuenta.

Mi intención en este apartado es exponer las principales aportaciones de estos nuevos puntos de vista y algunas de sus implicaciones. Simplemente *expondré lo esencial de las propuestas, dejando para otra sección su debate.*

Lo desarrollaremos en los siguientes apartados

¿qué se entiende por "PARADIGMA"

NUEVO PARADIGMA BÁSICO: antro-po-teo-cósmico

NUEVO PARADIGMA LIBERACIONISTA

NUEVO PARADIGMA NO-TEISTA

NUEVO PARADIGMA ECOLÓGICO

NUEVO PARADIGMA PLURALISTA

NUEVO PARADIGMA POSRELIGIONAL

NUEVO PARADIGMA FEMINISTA

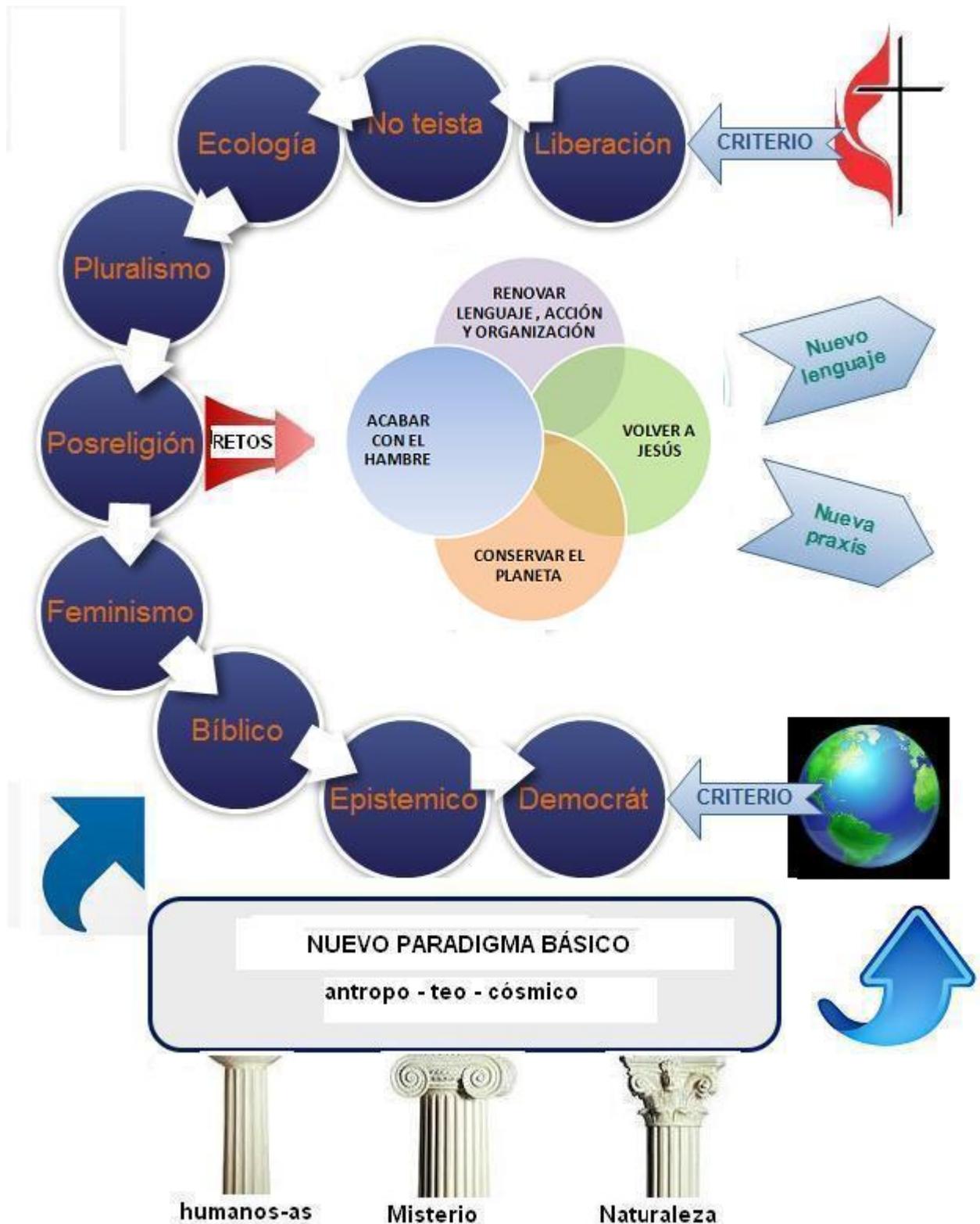
NUEVO PARADIGMA BÍBLICO-ARQUEOLÓGICO

NUEVO PARADIGMA EPISTEMOLÓGICO

PARADIGMA DEMOCRÁTICO Y DE DD.HH



A lo mejor este gráfico puede ayudar a aclarar lo que pretendo.



CAPÍTULO 2.1 PARADIGMA

Me parece oportuno comenzar aclarando qué se entiende por “paradigma”. Nos servimos de varios autores para aclararnos.



SENTIDO GENÉRICO

Como paradigma denominamos, en el lenguaje corriente, a todo aquel **modelo**, patrón o ejemplo que debe seguirse en determinada situación. La palabra, como tal, proviene del griego παραδειγμα (parádeigma).

En un sentido amplio, se refiere a una teoría o conjunto de teorías que sirve de modelo a seguir para resolver problemas o situaciones determinadas que se planteen. (<https://www.significados.com/paradigma/>)

SENTIDO CIENTÍFICO

Dicho concepto fue utilizado en teoría de la ciencia por primera vez por Ch. Lichtenberg (1742-1799).

En el ámbito científico, en general, *el paradigma es un principio, teoría o conocimiento originado de la investigación en un campo científico, que servirá de referencia y modelo para futuras investigaciones.*

Según el físico y filósofo estadounidense Thomas Samuel Kuhn (1922-1996), en su libro "La estructura de las revoluciones científicas", los paradigmas son: *“Logros científicos que generan modelos que, durante un período más o menos largo, y de modo más o menos explícito, orientan el desarrollo posterior de las investigaciones exclusivamente en la búsqueda de soluciones para los problemas planteados por estas”.*

La concepción de Kuhn: un paradigma es una manera de pensar, de ver la realidad y de construir un conjunto de valores que orientan nuestra "construcción" de la realidad.

"Al ver la realidad el paradigma también me recorta esa realidad -esto que parece tan obvio no lo es en las ciencias duras- , yo no puedo ver la realidad en sí; hemos tenido muchas discusiones sobre subjetividad y objetividad, sobre si el conocimiento es objetivo, etcétera. Si por conocimiento objetivo se entendiera el conocimiento de una realidad en sí no existe el conocimiento objetivo. Eso ya lo sabíamos, pero Kuhn agrega un elemento importante, y es que desde las ciencias duras dice que **nosotros vemos la realidad desde un determinado paradigma, el cual nos hace ver ciertas cosas de la realidad y nos recorta otras.**" (José Luis Rebellato)

Algunos **ejemplos** de paradigmas científicos serían el análisis aristotélico del movimiento de los cuerpos, la revolución copernicana, la mecánica de Newton, la teoría química de Lavoisier, la teoría einsteniana de la relatividad, y muchos otros,

EN LAS CIENCIAS SOCIALES, se suele entender paradigma como *el conjunto de experiencias, creencias y valores que determinan la forma en la cual el individuo ve e interpreta la realidad, su realidad; y la forma en que responde a esa percepción*. Es un patrón o modelo de conducta heredada o aprendida.

Con frecuencia se habla de romper paradigmas, de ir contra algo que está establecido. Generalmente, los paradigmas personales se llevan como dogmas: algunos son herencia recibida de nuestros padres o de la sociedad en que vivimos. Son convencimientos que nos atrapan y no nos permiten ver otros caminos, y se convierten a veces en obstáculos que nos impiden avanzar.

Según muchos autores es preciso romper, desterrar y superar estos paradigmas, de modo que se pueda asumir una mentalidad y actitud positiva y, como consecuencia de ello cambiar y crecer.

[\(http://conceptodefinicion.de/paradigma/\)](http://conceptodefinicion.de/paradigma/)

Teniendo en cuenta todo lo anterior, **nosotros vamos a entenderlo así:**

Un modelo o pre-marco muy general de la mente humana para interpretar nuestra época.

De él dependerá que muchos hechos y representaciones se configuren de una manera u otra. Los nuevos paradigmas aparecen como una mutación fuerte, dolorosa incluso, de los presupuestos con los que concebíamos el mundo, a nosotros mismo y lo que llamábamos Dios. En esta idea y en su expresión seguimos el planteamiento de **J.M.Vigil**

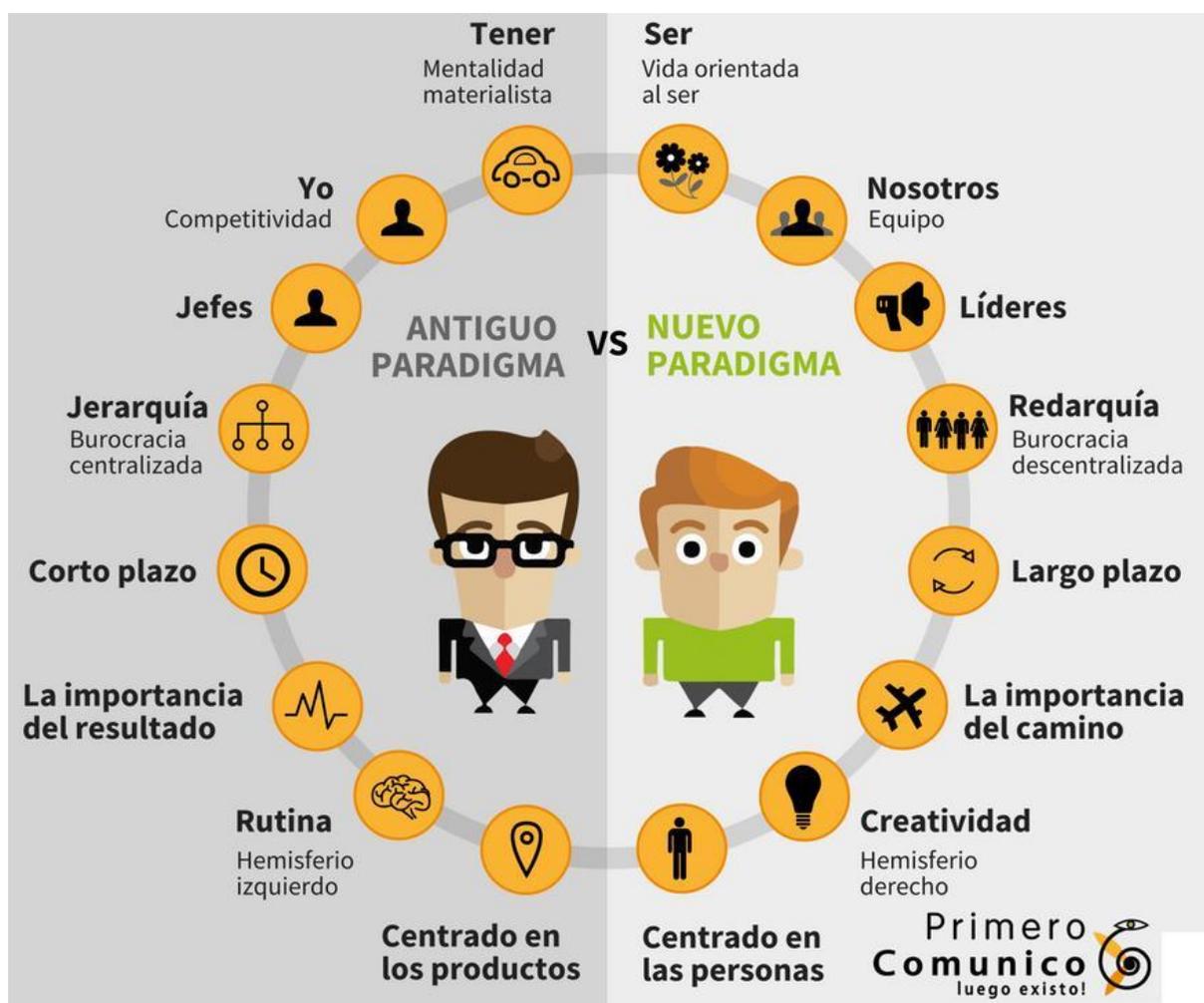
Este concepto de paradigma implica

- su valor funcional para comprender una época de forma global
- su capacidad de abrir nuevos horizontes
- su limitación, al ser una visión parcial
- y su provisionalidad, dada la evolución histórica

Todo lo cual es muy relevante a la hora de analizar críticamente los paradigmas que utilizamos y los nuevos paradigmas que van emergiendo.

Un ejemplo de nuevo paradigma. Para comprender mejor el tema.

(<http://primerocomunico.es/el-nuevo-paradigma-de-trabajar-sin-jeffe/>)



“Una observación: ¿no estaremos gastando muchas energías mentales, síquicas y espirituales en tratar de encontrar nuevos **paradigmas interpretativos** de la realidad (teísmo, ateísmo, transteísmo, fe, posreligiosidad, pluralismo religioso, no dualismo) y menos en construir un **nuevo paradigma transformador** de esta realidad tan injusta en la que vivimos? ¿No nos resulta más fácil lo primero que esto segundo? ¿No es más fácil hablar y escribir que planificar nuestra acción transformadora?” (Esteban Velázquez)

CAPÍTULO 2.2

NUEVO PARADIGMA BÁSICO: ANTROPO-TEO-CÓSMICO

Propuesta inicial: "Hay que replantear el cristianismo desde un nuevo paradigma global (protoparadigma) que nos dé una nueva visión de los humanos, la Naturaleza y el Misterio."



Esto significa que a la hora de replantearnos nuestro cristianismo hay que hacerlo teniendo en cuenta las aportaciones de la ciencia para *una nueva cosmovisión*. Algunas formas de expresarlo con más detalles pueden ser las siguientes:

"Podemos decir que el paradigma más básico y profundo de una cultura es *el conjunto de evidencias (axiomas) que esa sociedad se forma para sí misma sobre las tres realidades más inmediatas y decisivas para nosotros los humanos, a saber: nosotros mismos, la naturaleza que nos rodea, y lo que podríamos llamar dios o, más ecuménicamente, el Misterio*; nos referimos a esa dimensión «trascendente» que de una forma u otra el ser humano percibe, a diferencia de los animales."

"Hasta hace poco –y todavía hoy oficialmente- el pensamiento comienza con los griegos, y la verdad y la religión verdaderas con Israel –todo lo demás lo oficial considera que son tanteos balbucientes–. Pero en realidad, hoy podemos reconocer con naturalidad bioevolutiva que la Biblia ya nació dentro de un paradigma antropoteológico del que no tuvo conciencia, ni claridad ni fuerza para replantearlo. El judeocristianismo nació dentro de un paradigma fragmentado que no sería capaz de cambiarlo en los dos milenios siguientes. Ni hoy todavía lo hemos cambiado. Aunque sí podemos decir que son ya muchos los que hoy experimentan tanto el hundimiento silencioso de lo que desaparece para siempre, en sociedades religiosas enteras, como la necesidad imperiosa de un nuevo paradigma antropoteocósmico que probablemente tenga que saltar por encima de la mayor parte de las religiones actualmente vigentes."

" Se impone pues la necesidad de un análisis más profundo de este núcleo antropoteocósmico milenario, de las transformaciones que ha sufrido a lo largo de nuestra historia evolutiva, así como de la libertad omnímoda en que su conocimiento nos sitúa frente a todo condicionamiento filosófico posterior (griego y bíblico especialmente en nuestro caso). Es necesaria una visión que nos libere de los

desastres que nos ha causado a nosotros y al planeta la forma disfuncional actual en que todavía nos relacionamos con la naturaleza, por obra de ese paradigma antropoteo-cósmico inexplicablemente todavía operante en el cristianismo standard (teología, dogma, catecismo, imaginario cristiano)" José María Vigil (Humanos, Naturaleza y Dios)



ESTO PUEDE TENER ALGUNAS IMPLICACIONES

Otra forma de pensar el fundamento de la religión es posible

"La ciencia hoy nos da una visión que nos descondiciona la Biblia y nos desbloquea el judeocristianismo dogmático rígido que nos hacía pensar que sólo con la Biblia empezaba la verdad, sin poder remontarnos más atrás ni adentrarnos en las maravillas religiosas que la historia y la arqueología hoy nos dan a conocer. Ahora, con los nuevos datos, con los nuevos relatos extrabíblicos, prebíblicos, o paleobíblicos incluso, podemos movernos en nuestra religión con toda una lógica verdaderamente distinta:

- **hoy sabemos que** el *geocentrismo* de la Biblia no es un mensaje verdaderamente atribuible a la Biblia como tal, aunque se deduzca claramente de sus páginas, sino que más bien es simple consecuencia de la ignorancia precientífica propia de la época en que fue redactada, y por eso mismo nos sentimos plenamente autorizados a prescindir de ese geocentrismo,

- hoy sabemos que la *precedencia masculina* sobre la mujer en los relatos de la creación bíblica (el varón creado primero, la mujer tomada de la costilla del hombre, la mujer como inductora al pecado y la castigada a someterse al varón), no son tampoco un mensaje proveniente de Dios mismo, sino reflejado de los paradigmas culturales de los que fueron traídos aquellos relatos y del propio machismo cultural reinante en los tiempos de la redacción de la Biblia

- hoy sabemos que el *antropocentrismo*, la creación separada del ser humano, como siendo alguien diferente y superior a todos los demás animales, plantas y seres vivos de este planeta (creído único), no es algo que hoy tengamos que afirmar en contra de lo que dice la ciencia actual, sino que era la única forma

que en aquel tiempo les cabía en la cabeza a los contemporáneos para hablar del ser humano; hoy sabemos con naturalidad que Dios no creó a ningún especie en particular, sino que todas son un desarrollo bio-evolutivo a partir de especies preexistentes: ¡adiós al Rey de la creación! siempre hemos estado hablando de un plan de Dios para la humanidad que sería el sentido de toda la realidad de nuestro mundo y de todos los mundos y galaxias que existan... y hoy sabemos que pensar que estamos *solos en este universo*, o que somos los únicos seres con sentido... son sólo efectos del atraso observacional científico de lo que de hecho hoy ya nos es dado observar y deducir humilde y provisionalmente...

Todas esas verdades las veíamos claramente incluidas en la Biblia y las constituíamos en los pilares de nuestro pensamiento y nuestra fe, mientras que hoy nos sentimos libres de todas ellas, como quien se ha desprendido del agua en la que estuvo bañando a su niña, y ahora la mantiene ya en sus brazos con todo cariño, ya limpia y seca, del todo olvidado de aquella agua que hizo su papel pero que ya no sirve

Del mismo modo, asumiendo lo que los descubrimientos científicos, históricos y arqueológicos que tenemos del tiempo paleolítico y calcolítico anterior a la Biblia,

hoy podemos **ACEPTAR**

- que el carácter «meramente material y caótico» de la naturaleza,
- que su carácter de «fabricación» o «creación» divina,
- que el «despojo de la sacralidad divina» de la que antes estaba revestida,
- que la «separación del segundo piso celestial»,
- que el carácter 'masculino' y 'absolutamente trascendente' de *theos*,
- que la misoginia de los monoteísmos que adoran a un dios patriarcal o de las religiones en general,
- que nuestro vivir expatriados sintiéndonos lejos de nuestra hogar, la divina madre Naturaleza ,
- que nuestro peregrinar por la tierra pensando sólo en el cielo...

...son también «condicionamientos cognitivos» que arrastramos de los avatares anteriores de la evolución de nuestro imaginario bio-histórico; son resabios de paradigmas antropoteocósmicos anteriores, que ninguno de nosotros individual ni colectivamente, ni nuestras sociedades ni siquiera nuestras religiones han sido capaces de discernir para liberarse. El paradigma antropoteocósmico es el más profundo de los paradigmas o cosmovisiones, es el proto-paradigma, y no está al alcance de nuestra voluntad el captarlo y transformarlo.

Concluyendo

Las diferentes configuraciones del núcleo antropoteocósmico, no son más que «mapas», esquemas, idealizaciones filosóficas con las que queremos habérmolas con la realidad que nos rodea, tratando de interpretarla, de

responder a nuestra necesidad de explicación y nuestra búsqueda de sentido. Y todos esos mapas –también nuestras visiones paradigmáticas antropoteocósmicas– no son más que eso, intentos balbucientes por pronunciar un misterio inalcanzable. A veces hay que decidir ante ellos no por teorías, sino por razones prácticas; ya lo fija Jesús: el árbol bueno no puede producir frutos malos; o sea, que el paradigma antropoteocósmico que nos deshumaniza, nos fragmenta o nos aliena, no puede ser bueno.

Las religiones agrarias nos han transmitido un paradigma antropoteocósmico realmente desintegrado y desintegrador, deshumanizante, despreciador de la naturaleza, destructor del mundo, que en pocas palabras se podría decir así:

el concepto de naturaleza que nos han transmitido: desacralizante para con ella (considerada profana, «material», «creada, fabricada») y dualizante (separación del cielo y de la tierra, de lo visible y lo invisible, de lo material y lo espiritual, de lo físico y de lo metafísico, lo humano y lo divino);

la imagen de nosotros mismos que nos han introyectado: un ser humano sobre-natural, no natural, principalmente espiritual, superior, imagen (diferente) de Dios), dueño, y con privilegio para el sexo masculino; (¡Volver a la Tierra!, religiones del libro, volver al primer libro y dejar el comentario)

y el teísmo:

- que personifica del misterio de la Realidad en forma de un *theos*, a nuestra imagen y semejanza, que la saca de este mundo trascendiéndolo y exteriorizándolo («que estás en el cielo»)
- que expatría por tanto el Misterio fuera y más allá de la realidad cósmico-natural-universal (la única que conocemos),
- que constituye en morada propia de *theos* el otro mundo, el cielo, el mundo no natural ni cósmico, el mundo espiritual (no material), el «segundo piso» que sobrevuela sobre el mundo natural y humano,
- que acapara en sí mismo la totalidad de la sacralidad de la Realidad, ocupando su centro (teocentrizándolo todo) degradando la existencia de todo el resto de la realidad a la categoría de mero pensamiento de Dios, reflejo de la grandeza de Dios, efecto de la bondad amorosa providente de Dios que en cualquier momento puede dejar caer en la nada a la realidad con sólo dejar de pensar en ella...

Concretamente en el cristianismo, a partir de su profunda inculturación en la cultura griega y en el helenismo, su teología y su dogmática quedan claramente dentro de los límites del marco de la visión cosmoteándrica que se fraguó en el ocaso de la «Vieja Europa» y en el Oriente Próximo a partir del IV milenio a.C. Aquel marco de pensamiento ha estado vigente hasta hoy, y todavía lo está en la mayor parte de las capas culturales populares de Occidente. En conjunto, podríamos decir que la mayor parte de teología y de la institución eclesiástica escuchan este discurso casi seguro por primera vez.

Urge pues repensarlo todo." [José María Vigil \(Humanos, Naturaleza y Dios\)](#)

CAPÍTULO 2.3

NUEVO PARADIGMA LIBERADOR

Primera propuesta: "Hay que replantear el cristianismo desde un paradigma liberador."

Naturalmente somos deudores de la Teología de la Liberación. Esto significa que a la hora de replantearnos nuestro cristianismo hay que hacerlo **teniendo en cuenta las aportaciones de la teología de la liberación**. Algunas formas de expresarlo con más detalles pueden ser las siguientes:

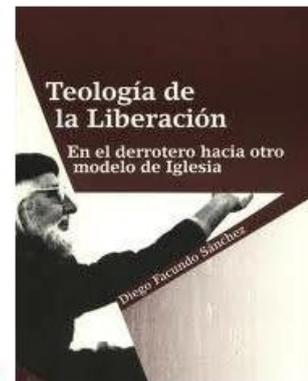
"El cristianismo tiene que ver con la situación esclavizante de la sociedad en gran parte de la humanidad, sobre todo en el Tercer Mundo, pero también en el mundo más desarrollado. El nuevo paradigma **opta por los pobres y se compromete en su liberación**."

La salvación que promete se llama liberación de toda opresión y esclavitud. Y ello a realizar no en el más allá, en el Reino de los cielos, sino a **iniciarlo en este nuestro mundo, mediante el compromiso liberador de los seguidores de Jesús de Nazaret, contra toda forma de esclavitud y explotación.**" (*Apuntes sobre el paradigma cristiano, Jesús Gil*)

"El cristianismo pierde su calidad evangélica cuando no contempla el mundo desde los descartados, desde el sufrimiento de los débiles, desde los derrotados por la injusticia, desde la memoria de la pasión" (J. García Roca)



Del lado
de los
pobres
*Teología
de la liberación*
Del lado
de los
pobres
*Teología
de la liberación*



CAPÍTULO 2.4 NUEVO PARADIGMA NO-TEÍSTA

Segunda propuesta: "Hay que replantear el cristianismo desde un paradigma no-teísta." Posiblemente esta aportación sea más difícil de captar, asimilar y dilucidar. Me parece que hay dos líneas distintas de aportación.

¿POR QUÉ NO CAMBIAS DE DIOS?

Para cambiar de vida
hay que cambiar de Dios

Hay que cambiar de Dios
para cambiar la Iglesia

Para cambiar el Mundo
hay que cambiar de Dios.

Pedro CASALDÁLIGA

"La modernidad no comprende la imagen de un Dios en las alturas, la visión de los dos pisos, el de arriba lugar de estancia del Dios Omnipotente, y el de abajo donde vivimos los humanos y los demás seres del universo. Dios existe más bien en la profundidad del ser.

1 - hay que suprimir la imagen teísta de Dios, ***Ser Todopoderoso que vive en las alturas, una deidad en los cielos, que dirige desde los cielos el devenir del cosmos y de toda la humanidad***, que controla el mundo e impone sus normas, como Juez Supremo del comportamiento humano.

Esta deidad teísta no es otra cosa que una proyección de nuestras aspiraciones humanas y solución a nuestras deficiencias. Ni el cielo es la morada de Dios, ni se dedica a controlar el comportamiento humano para premiar a los buenos y cumplidores con sus normas.

El concepto de una deidad personal que dirige los asuntos de la historia humana individual desde un lugar de ventaja sobre la Tierra, observando, interviniendo, premiando o castigando, ha muerto.

2 - y, en su lugar, se propone la imagen de un Dios, ***Fundamento del Ser, fuente de la Vida y del Amor, presente en el cosmos y en la profundidad del ser humano***. Existe un solo piso, el cosmos, que avanza dirigido por la energía evolutiva cósmica hacia la plenitud de todos los seres y de todo el universo. ***(Documentos del Ocoté encendido-nº 91 - Apuntes sobre el nuevo paradigma cristiano)***

3- A la vez, se plantea otra propuesta: "¿No ha llegado la hora de promover esa tarea apasionante de «aprender», a partir de Jesús, quién es Dios, cómo es, cómo nos siente, cómo nos busca, qué quiere para los humanos?"

Qué alegría se despertaría en muchos si pudieran intuir en Jesús los rasgos del verdadero Dios. Cómo se encendería su fe si captaran con ojos nuevos el rostro de Dios encarnado en Jesús. Si Dios existe, se parece a Jesús.

Su manera de ser, sus palabras, sus gestos y reacciones son detalles de la revelación de Dios. En más de una ocasión, al estudiar cómo era Jesús, me he sorprendido a mí mismo con este pensamiento: así se preocupa Dios de las personas, así mira a los que sufren, así busca a los perdidos, así bendice a los pequeños, así acoge, así comprende, así perdona, así ama.

Me resulta difícil imaginar otro camino más seguro para acercarnos a ese misterio que llamamos Dios. Se me ha grabado muy dentro cómo lo vive Jesús. Se ve enseguida que, para él, Dios no es un concepto, sino una presencia amistosa y cercana que hace vivir y amar la vida de manera diferente.

Jesús lo vive como el mejor amigo del ser humano: el «Amigo de la vida». No es alguien extraño que, desde lejos, controla el mundo y presiona nuestras pobres vidas; es el Amigo que, desde dentro, comparte nuestra existencia y se convierte en la luz más clara y la fuerza más segura para enfrentarnos a la dureza de la vida y al misterio de la muerte.

Lo que más le interesa a Dios no es la religión, sino un mundo más humano y amable. Lo que busca es una vida más digna, sana y dichosa para todos, empezando por los últimos. Lo dijo Jesús de muchas maneras: una religión que va contra la vida, o es falsa, o ha sido entendida de manera errónea. Lo que hace feliz a Dios es vernos felices, desde ahora y para siempre. Esta es la Buena Noticia que se nos revela en Jesucristo: Dios se nos da a sí mismo como lo que es: Amor. " (José Antonio Pagola)



CAPÍTULO 2.5 NUEVO PARADIGMA ECOLÓGICO UNIVERSAL

Tercera propuesta: "Hay que replantear el cristianismo desde un nuevo paradigma ecológico: nueva visión cosmológica y nuevas consecuencias ecológicas."



Parece evidente la gravedad de la situación en que se encuentra nuestro planeta, por eso, es importante que nuestra fe se impregne de esta dimensión. De muchas partes escuchamos voces que piden esto. Implicaría una nueva forma de ver el Universo y una nueva forma de tratar nuestra Tierra.

"Con frecuencia el cristianismo, leyendo la Biblia literalmente, "ha defendido un exacerbado antropocentrismo, en el que el hombre ha sido el centro del universo. Todo ha girado en torno a su figura, llamado a dominar al resto de los seres y a toda la naturaleza."

"Esta visión cosmológica ya es indefendible ante los nuevos conocimientos científicos. El universo ha sustituido al ser humano en su centralidad. **El nuevo paradigma se centra en el cosmos, en el universo en su totalidad, y no el hombre.**

La ecología nos enseña que todos los seres del universo estamos en relación y dependencia los unos de los otros. Todos los seres estamos

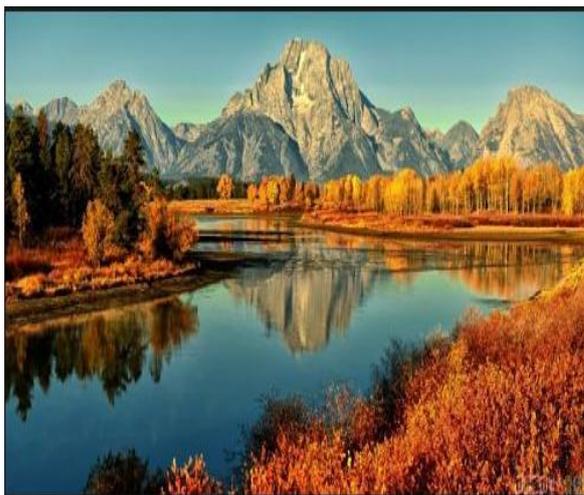
conectados. Existe una estrecha relación entre los organismos vivos y el ambiente en el que se desarrollan. "

"El ser humano ha recibido la misión del cuidado del resto de los seres vivos y de la naturaleza en general. Su vocación es la "cultura del cuidado". (Apuntes sobre el paradigma cristiano, JESUS GIL - ZARAGOZA, passim)

"El desafío urgente de proteger nuestra casa común incluye la preocupación de unir a toda la familia humana en la búsqueda de un desarrollo sostenible e integral, pues sabemos que las cosas pueden cambiar. El Creador no nos abandona, nunca hizo marcha atrás en su proyecto de amor, no se arrepiente de habernos creado. La humanidad aún posee la capacidad de colaborar para construir nuestra casa común.

Deseo reconocer, alentar y dar las gracias a todos los que, en los más variados sectores de la actividad humana, están trabajando para garantizar la protección de la casa que compartimos. Merecen una gratitud especial quienes luchan con vigor para resolver las consecuencias dramáticas de la degradación ambiental en las vidas de los más pobres del mundo. Los jóvenes nos reclaman un cambio. Ellos se preguntan cómo es posible que se pretenda construir un futuro mejor sin pensar en la crisis del ambiente y en los sufrimientos de los excluidos."

"... algunos ejes que atraviesan toda la encíclica. Por ejemplo: la íntima relación entre los pobres y la fragilidad del planeta, la convicción de que en el mundo todo está conectado, la crítica al nuevo paradigma y a las formas de poder que derivan de la tecnología, la invitación a buscar otros modos de entender la economía y el progreso, el valor propio de cada criatura, el sentido humano de la ecología, la necesidad de debates sinceros y honestos, la grave responsabilidad de la política internacional y local, la cultura del descarte y la propuesta de un nuevo estilo de vida". (Papa Francisco - "Lodato sí")



Recuerdo que en esta sección (2ª) se trata simplemente de presentar el núcleo de las propuestas, sabiendo que el diálogo-debate se hará en otra sección (4ª)

CAPÍTULO 2.6 NUEVO PARADIGMA PLURALISTA

Cuarta propuesta: "Hay que replantear el cristianismo desde un nuevo paradigma pluralista."



Evidentemente el cristianismo no es la única religión existente en nuestro planeta. Existen muchas religiones en cuanto "intentos humanos institucionalizados de acercarse a Dios." Vamos a conocer el punto de vista de varios autores.

"No es tampoco la única religión verdadera, fuera de la cual no exista la salvación. Es una más dentro del pluralismo religioso. Todas son verdaderas religiones. El exclusivismo religioso del cristianismo está fuera de lugar.

El Dios con el que quieren relacionarse las religiones es el mismo en todas ellas, el fundamento del Ser, la fuente de la Vida y el origen del Amor" (*Apuntes sobre el paradigma cristiano, JESUS GIL - ZARAGOZA, passim*)

"Hay que abandonar «el mito de la superioridad religiosa», y toda la antigua forma de creer y de situarse en el concierto de las religiones propia del exclusivismo ("la única religión válida es el cristianismo") y del inclusivismo ("las otras son válidas en cuanto participan del cristianismo") que lo continúa. " (J. M. Vigil passim)

"... al problema del pluralismo de las religiones, uno de los objetos centrales de la reflexión teológica de hoy. Si las religiones del mundo pueden tener un papel positivo en la salvación de sus miembros, debemos preguntarnos: ¿de dónde les viene esa capacidad? ¿De dónde viene su poder de salvar?.

Eso nos lleva todavía a otra cuestión: ¿no será porque recibieron también una forma de revelación de Dios? ¿No habría también un don de Dios en ese poder y salvación?

De esa forma llegamos a la **revisión del concepto de revelación**. La revelación no es don exclusivo del cristianismo. Ahora bien, si todas las religiones recibieron algo de la revelación, puede haber diálogo y comunicación mutua entre ellas. Todas pueden aprender la parte de verdad que les fue revelada. Esas son cuestiones levantadas por el pluralismo de las religiones." (Joseph Comblin)

"Creo no exagerar al afirmar que *todo etnocentrismo es supremacista*, por cuanto coloca lo propio *por encima* de los demás. Sin duda, caben grados e intensidades diferentes, pero ese talante se halla siempre presente.

En el caso de las religiones, se expresa en la afirmación de que la propia es "la única verdadera", con lo cual se está descalificando y degradando automáticamente a todas las demás. Desde esa perspectiva, se tilda de herejes a los discrepantes y se asumen actitudes victimistas cuando quienes se creen en posesión de la verdad se sienten criticados" (Enrique Martínez Lozano)

"La naturaleza misma de la fenomenología exige de quien la cultiva tener que enfrentarse permanentemente con uno de los hechos más relevantes de la actual situación social, cultural y religiosa: el pluralismo religioso que, para algunos sociólogos, como P. Berger, ha sustituido a la secularización como reto más importante para el cristianismo del siglo XXI." (Juan de Dios Martín Velasco - Revista CRÍTICA)



“¿En qué consiste este «cambio de paradigma» que trae el pluralismo religioso? Algunos lo comparan a la *“revolución copernicana”*. Hasta Copérnico se pensaba que la tierra estaba en el centro (geocentrismo, la visión de Tolomeo) y que todo –el sol incluido- giraba en torno de ella. Copérnico vio que ésa era una forma falsa de entender la realidad, que lo que estaba en el centro era realmente el sol (heliocentrismo), mientras la tierra y los planetas daban vueltas alrededor de él. Copérnico, y después Galileo, plantearon la necesidad de cambiar de paradigma, de cambiar la concepción del universo, para acomodar el pensamiento a la realidad. Sus teorías –y sus personas- fueron rechazadas. Más de 300 años costó a las Iglesias cristianas aceptar el

nuevo paradigma heliocéntrico, aunque -como invitaba Galileo- bastaba mirar por el telescopio para comprobarlo...

Religiosamente considerado, el «pensar que nuestra religión es la única verdadera» (lo que se llama el «exclusivismo»), es una concepción o paradigma «geocéntrico», o sea autocentrado: cada religión se considera que está en el centro de la verdad y de la realidad, y las demás religiones están más o menos alejadas de ese centro.



Sólo el paradigma pluralista supera estas visiones tan limitadas y nos sitúa en un panorama teológicamente aceptable.

El paradigma que hoy surge, el del pluralismo religioso, *propone que ninguna religión está en el centro como un sol, sino que el único sol es Dios, alrededor del cual giran todas las religiones*: por eso se dice que es una verdadera revolución «copernicana». No habría una religión «central». Todas las religiones estarían girando alrededor de Dios, como hermanas. Cada religión no tendría que pensar –como hasta ahora- que su mensaje es la «realidad misma» de la salvación, sino «una descripción» de la salvación. Cada religión sería «un mapa del territorio», no el territorio mismo»...

Si esto es así, las religiones tendrán pues que insistir en conocerse mutuamente, complementarse, enriquecerse unas a otras, y a sentirse corresponsables del bien de la humanidad y del cosmos... Y colaborar y dialogar en pie de igualdad. En definitiva pues: aceptar sinceramente el pluralismo religioso y rechazar toda pretensión de exclusivismo (declarado o disimulado).“

<http://latinoamericana.org/2003/textos/castellano/pluralismoreligioso.htm>



“TPR (Teología del pluralismo religioso): no una nueva rama de la teología, sino una nueva teología. La TPR no cambia sólo de tema, sino de supuestos profundos. En muchos casos produce una fricción y hasta resulta incompatible con la teología clásica. Sufrir por eso el ataque de las posiciones teológicas conservadoras, jerárquicas o no. Toda teología nueva que ha surgido en la Iglesia, cuando ha sido realmente «nueva», es decir, cuando ha implicado un cambio en las «reglas del juego» (los supuestos, los grandes principios, los axiomas, etc.), ha producido fricción y ha suscitado oposición, y hasta condenas. Es ley de vida y tributo a pagar por el avance de la historia.

El pluralismo religioso no es la «materia» de estudio de la nueva teología (una teología material o de genitivo); el pluralismo religioso es la «forma», la «formalidad», la perspectiva o pertinencia... desde la que estudia su objeto, cualquier objeto que estudie.” (J.M.Vigil)

Para una información detallada sobre contenidos de algunas religiones:
<http://proyectoafri.es/cd8ejerc/ejercfrelig/cr1bach/index.htm>



“En mayor o menor medida todas las *religiones universales* se plantearon en la época premoderna la relación con los pueblos ajenos a la propia religión y cultura en términos exclusivistas. Para ellas, la salvación pasaba por la propia religión. De ahí la *misión*, orientada a convertir a los extraños en miembros de la propia religión.

Tras la aparición del pluralismo, las religiones, en general, han sustituido el exclusivismo por la postura inclusivista: los miembros de otras religiones representarían caminos preparatorios que deberían conducir a la aceptación de la salvación contenida en el propio sistema religioso y en el que encontrarían plenamente desarrollados los valores sólo germinalmente incluidos en su religiosidad.

En el clima de comprensión y *diálogo interreligioso* que ha introducido la actual situación de pluricentrismo resulta más difícil mantener las posturas tanto exclusivistas como inclusivistas. Aun al margen de las problemáticas orientaciones de la llamada *teología pluralista de las religiones*, pueden predecirse cambios importantes

- en la comprensión de la pretensión de universalidad de las religiones
- y del sentido de la misión.

Las conclusiones de las ciencias de las religiones y las evidencias que impone la actual situación socio-cultural ayudan a vislumbrar esos cambios.

- No es posible atribuir carácter universal y absoluto al cuerpo de mediaciones -por definición histórica y culturalmente condicionadas- que constituye cada religión.
- Por consiguiente, la *universalidad no puede plantearse en el nivel de las mediaciones, sino sólo en el de la realidad Trascendente*, a la que el sujeto religioso tiende a través de ellas.” *(Juan de Dios Martín Velasco)*

CAPÍTULO 2.7 NUEVO PARADIGMA POS-RELIGIONAL

Quinta propuesta: aplicar las implicaciones de un paradigma pos-religional

PARTIENDO DE UN CONCEPTO DE RELIGIÓN (¿religión ≠ religiosidad / espiritualidad?)

“Llamamos **técnicamente** religión a la **configuración socio-institucionalizada que la religiosidad** (espiritualidad), **constitutiva del ser humano, adoptó en la edad agraria**” (Comisión EATWOT) **y que se ha desarrollado hasta nuestros días, permaneciendo todavía en vigencia en nuestras sociedades.**

Hay unos **elementos comunes** a toda expresión religiosa: culto – ritos, templo, personas encargadas de lo sagrado, libro sagrado, mandamientos, teología

- Toda religión posee **un culto y unos ritos** a través de los cuales la persona se comunica con la divinidad, se reconcilia con ella, le ofrece dones y sacrificios para tenerla aplacada y contenta
- **El templo** es el lugar de encuentro con Dios ya que es su mansión en la tierra; y es el lugar sagrado, de conversación con Dios a través de las oraciones y plegarias.
- Existen **unas personas encargadas de lo sagrado**, normalmente hombres consagrados, intermediarios entre la persona humana y Dios, y dedicados a guardar el templo.
- La mayoría de las religiones poseen **un libro sagrado**, escrito por Dios, en el que se expresa la voluntad de la divinidad y el mensaje fundamental de Dios.
- Cada religión tiene **unas normas y mandatos**, que proceden directamente de Dios y entregados al líder religioso, como norma de conducta de los correligionarios.
- **La teología** de cada religión, como reflexión sobre Dios, sus profetas y su mensaje es otro elemento integrante de toda religión, en la que se exponen las verdades y creencias propias” (Comisión EATWOT)

PARTIENDO DE UN CONCEPTO DE ESPIRITUALIDAD-RELIGIOSIDAD

“Cada día a más personas se les hace evidente que las religiones no son la fuente de espiritualidad, sino sólo unas formas socio-culturales que la espiritualidad ha revestido históricamente; con frecuencia son un freno y un obstáculo para la espiritualidad, que es **una dimensión esencial y característica del ser humano**, que le acompaña permanente desde su surgimiento como especie.

Las palabras religión, religioso, religiones, que tradicionalmente venían cubriendo intercambiamente todo el ámbito de lo relativo a la espiritualidad, hoy deberán pasar, escrupulosamente, por la criba de la distinción entre

- **lo religioso** (lo que tiene que ver con esa dimensión misteriosa del ser humano: espiritualidad, religiosidad)
- y **lo religioso** (lo que pertenece simplemente al ámbito de esas configuraciones socio-culturales e institucionales que hemos llamado religiones agrícola-neolíticas).

	
ESPIRITUALIDAD - RELIGIOSIDAD	RELIGIÓN
POS-RELIGIONAL / RELIGIOSO	RELIGIONAL
CAMINO PERSONAL	CAMINO INSTITUCIONAL

Esa religiosidad, esa espiritualidad es "reverencia y asombro ante el misterio del mundo." Hallo más sentido espiritual en la "religiosidad cósmica" de la que habló el judío Einstein cuando dijo: "El misterio es lo más hermoso que nos es dado sentir". La espiritualidad es un camino personal, la religión puede ser un corsé colectivo. Un "yugo pesado", en palabras de Jesús" (*Maria Vigil*)

"Norberto Bobbio cuando, tras confesarse de forma inequívoca hombre de razón y no de fe, reconocía un «sentido del misterio» que nos circunda, que se anuncia en los límites de la razón y en el hecho de que, cuanto más progresan nuestros conocimientos científicos, tanto más se dilata el horizonte inabarcable que los rodea, y que se expresa en cuestiones como «¿por qué se da el paso de la nada al ser?»; «,por qué el ser y no más bien la nada?»". (*Juan de Dios Martín Velasco*)



PARA PROFUNDIZAR UN POCO

¿RELIGIÓN = RELIGIOSIDAD = ESPIRITUALIDAD?

“La palabra «religión» tiene varios sentidos, bastante diferentes, que podemos agrupar en tres niveles:

1) Las «religiones»: son *sistemas de creencias, doctrinas, prácticas, ritos... acerca de lo considerado sagrado, divino, o espiritual, cristalizados con frecuencia en instituciones, que como tales, son actores sociales e incluso políticos, con intereses, y funciones de poder.* Cada uno de esos conjuntos institucionales es lo que llamamos «una religión», las «religiones».

2) La religión es también el hecho social religioso mismo: *el hecho de que el ser humano sea capaz de religiosidad y tenga necesidad de ella, las manifestaciones de esa religiosidad, su incidencia cultural, histórica y política en la sociedad...* Todo eso es también «la religión» en la sociedad.

3) Pero lo religioso es sobre todo *una experiencia de la persona*: los seres humanos necesitamos un sentido para vivir, y no podemos encontrarlo si no abrimos nuestro corazón, en la intimidad, al misterio, a lo sagrado, al valor absoluto del amor, a la *Realidad última, la Divinidad...* Esta experiencia espiritual se da de hecho en toda persona, con infinitas variaciones, ya sea dentro, fuera o aun en contra de las «instituciones » religiosas, es decir, de las religiones. Es la experiencia religiosa, o espiritual, una capacidad de percepción y relación con esa realidad indefinible que se ha llamado lo sagrado, el misterio, el absoluto...

Son pues tres niveles diferentes, que conviene distinguir y tener presentes en su diferencia. En todo caso, esos tres niveles evidencian que lo religioso es un hecho humano, personal y social, y también institucional. Está ahí, en todas las sociedades, y afecta nuestra vida mucho más de lo que pensamos.

No se trata pues de ningún tema tabú, ni de un campo reservado a los especialistas, ni de algo que caiga bajo la competencia exclusiva de las instituciones religiosas. Toda persona interesada sinceramente por el bienestar y la realización humana plena, debe prestar atención a esta dimensión humana y a este hecho social.

En la mentalidad ingenua tradicional, lo religioso estuvo revestido siempre de un cierto carácter tabú, sagrado, como si tocarlo fuera una irreverencia, o pudiera acarrear un castigo divino... Afortunadamente ya no es así: las ciencias humanas, y la opinión pública han perdido ese temor excesivo reverencial y abordan el tema religioso con naturalidad y profundidad. También nosotros podemos hacerlo así.

Es importante recalcar la distinción entre «religión » y «espiritualidad»: - técnicamente hablando,

- **religión** hace referencia a la dimensión institucional de las religiones, a sus creencias y sus prácticas, sus instituciones... mientras que
- **espiritualidad o vida espiritual o experiencia espiritual**, se refiere a esa vivencia religiosa (?) íntima personal que acompaña a toda persona, de una manera u otra, y que puede darse tanto dentro como fuera de las «religiones».

Cabe hacer notar que, apurando las palabras, tendríamos reparos para la palabra «espiritualidad»... pues etimológicamente es lo opuesto a la materialidad, a la corporalidad... No es ése, obviamente, el sentido que tiene para nosotros. No nos consideramos un compuesto de dos cosas, sino una única realidad, que es simultáneamente material, corporal, psíquica, espiritual... Espiritualidad es ya una palabra consagrada, que no hace referencia hoy a su origen griego (o lo olvidamos, deliberadamente). **Espiritualidad** es en definitiva la dimensión profunda del ser humano, su vivencia de sentido, su experiencia profunda de la realidad, su calidad de profunda humanización.

Renunciar a la espiritualidad, o minusvalorarla, o desatenderla, por confundirla con la «religión» y sus instituciones, ritos, creencias, dogmas... sería un grave error, una tremenda pérdida humana.” (Editorial Agenda Latinoamericana)

¿QUÉ ENTENDEMOS POR RELIGIÓN?

Dada la fuerte analogía de estos términos, por razones de claridad en el diálogo, propongo que se usen así:

- **espiritualidad** (esa dimensión interior profunda de los humanos, que puede vivirse en clave religiosa o en clave no religiosa o secular - García Roca),
- **religión** (incluyendo la dimensión espiritual y la dimensión socio-institucional);
- a la dimensión espiritual de la religión se le podría llamar "**religiosidad**"

SE PROPONE UN PARADIGMA POS-RELIGIONAL PARA COMPRENDER EL CRISTIANISMO Y OTRAS RELIGIONES

El nuevo paradigma cristiano es pos-religional

- tiene en cuenta los continuos descubrimientos científicos de la arqueología, de la física y la química, de la cosmología, de la astronomía, de la biología y del resto de ciencias de la modernidad.
- Es posreligional **no por oponerse** a la religión, sino por **ir más allá de la religión como institución**.

Se propone que el nuevo paradigma cristiano debe transcurrir más allá de la religión. En este sentido decimos que es pos-religional.

Es calificado como «pos-religional», no como «pos-religioso», porque continuará siendo «religioso» en el sentido normal del diccionario, en cuanto «relacionado con la dimensión espiritual del ser humano y de la Sociedad», aunque cambien las culturas y las épocas; lo llamamos posreligional porque ciertamente se instalará en la superación de la citada configuración de lo religioso (aquellos modos de funcionar a los que luego nos vamos a referir propios de las religiones que genéricamente llamamos «agrarias» -incluyendo ahí las ganaderas y otras formas más especializadas-).

Un paradigma no basado en la religión, sino en la espiritualidad en cuanto “cualidad humana profunda” (M. Corbí). Una espiritualidad laica, sustentada en una ética humanista, y basada en la defensa de los derechos y valores humanos, así como en los derechos de la Naturaleza. Un paradigma postreligional en cuanto forma de vivir la dimensión profunda del ser humano que se libera y supera los mecanismos propios de las religiones agrario-neolíticas ([Comisión EATWOT](#)).

"Es el nuevo paradigma posreligional, más allá de la religión. La religión es producto del neolítico agrícola, pero no vivimos en una sociedad agrícola, ni siquiera industrial o posindustrial. Hoy se las denomina como sociedades de conocimiento, de constantes cambios (M. Corbí). La religión ya no tiene cabida en estas sociedades. La espiritualidad a la que se aspira es laica, no religiosa. Está fundada en una ética humanista. Una ética que desarrolla los derechos y los valores humanos, y los que tiene la Naturaleza. El nuevo paradigma no se fundamenta en los mandamientos divinos, sino en la dignidad de la persona humana, en la construcción de una vida digna y justa para todas y todos. El nuevo paradigma no está dependiendo de una legislación que procede directamente del Dios en las alturas y legislador." ([Documentos del Ocote encendido-nº 91 - Apuntes sobre el nuevo paradigma cristiano](#))

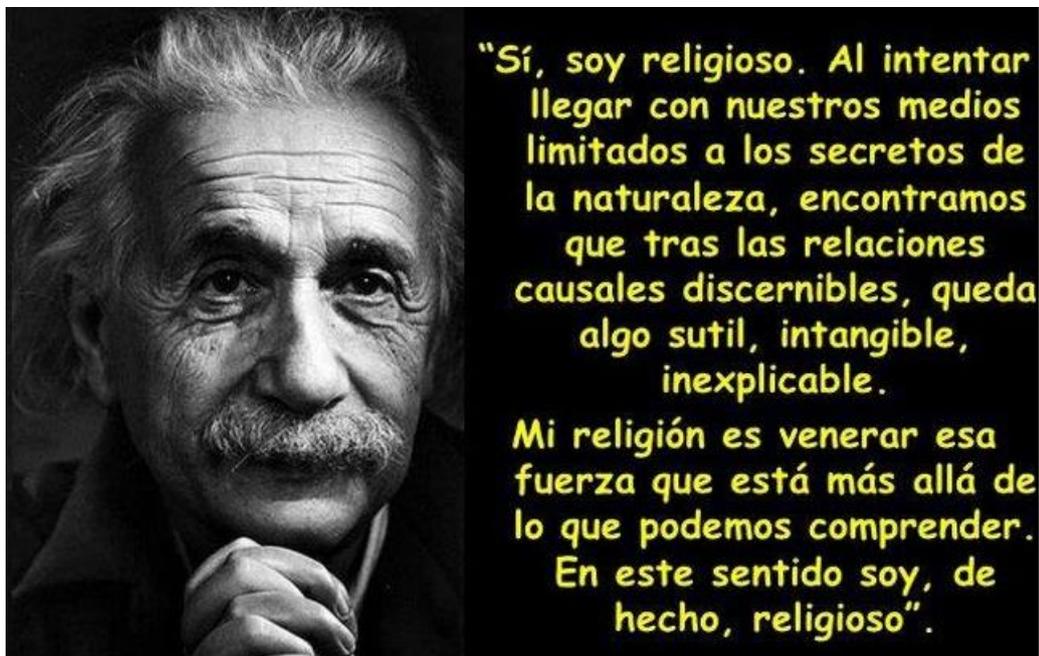
“Ni Jesús de Nazaret ni sus discípulos tenían la más mínima idea de estar creando una «nueva religión». No importa lo que queramos decir de la verdadera identidad de Jesús, él era ante todo un predicador judío itinerante, totalmente integrado en la vida de su pueblo. Tenemos que partir de aquí para comprender el movimiento histórico que tuvo sus orígenes en él.” ([Roger de Taizé](#))

Desde la prisión, al final de su vida, [Bonhoeffer](#) dijo estas palabras que con el tiempo se harían famosas: «Jesús nos llamó, no a una nueva religión, sino a una nueva vida»

"Es esencial recordar que Cristo no vino para crear una religión más, sino para ofrecer una comunión en él" ([Roger de Taizé](#))

“En la vida y funcionamiento de la Iglesia, la religión ocupa más espacio y tiene mayor importancia que el evangelio. La religión es un hecho cultural; en cuanto al evangelio, es una apelación a la acción. En la cultura occidental la religión es más determinante que el evangelio, que debería ser la fuerza de contestación y transformación de la cultura de Occidente, sobrecargada de

desigualdades, injusticias y violencia. En Occidente, Jesús es más objeto de culto que modelo de seguimiento. En la Iglesia sobran ritos y ceremonias y falta la mística del seguimiento de Jesús que vino para mostrar el camino para que lo sigamos. Eso es lo básico, es el Evangelio". (Joseph Comblin)



Recuerdo que en esta sección (2ª) se trata simplemente de presentar el núcleo de las propuestas, sabiendo que el diálogo-debate se hará en otra sección (4ª)

CAPÍTULO 2.8 NUEVO PARADIGMA FEMINISTA

Sexta propuesta: "Hay que replantear el cristianismo desde un paradigma feminista."

Basta con ver las noticias de la televisión para darse cuenta de la actualidad y urgencia de este tema.

"El nuevo paradigma cristiano es un paradigma feminista, en el que **varón y mujer tienen la misma categoría e importancia.**"

Estamos acostumbrados a que el varón sea superior. Las religiones son mayormente patriarcales, porque han nacido en culturas que han concedido prioridad al varón por encima de la mujer. Por esto los intermediarios entre Dios y el ser humano son varones, también en el cristianismo.

En la cultura moderna hay una tendencia clara a que la mujer tenga las mismas oportunidades que el varón y ocupe puestos de importancia igual que el varón, porque **no hay superioridad del uno sobre la otra.**"

(Documentos del Ocote encendido-nº 91 - Apuntes sobre el nuevo paradigma cristiano)



CAPÍTULO 2.9 NUEVO PARADIGMA BÍBLICO ARQUEOLÓGICO

Séptima propuesta: "Hay que replantear el cristianismo desde un nuevo paradigma bíblico- arqueológico."

Es un paradigma que tiene en cuenta la nueva arqueología a la hora de interpretar la Biblia.

“Nos referimos al **nuevo paradigma surgido de los recientes descubrimientos arqueológicos sobre la antigüedad bíblica**. Los últimos hallazgos han puesto en tela de juicio la historicidad de la mayoría de los relatos bíblicos.

La Biblia no es un libro histórico, sino una gran metáfora. Los relatos mayoritariamente no son históricos, sino míticos, creados por autores humanos para enaltecer al pueblo judío y darle ánimos en tiempos de desaliento y zozobra.

El quehacer al que nos lanza el presente paradigma es a la búsqueda del relato que subyace en el relato mítico. La nueva visión de la arqueología nos invita al descubrimiento de ese nuevo relato que se encuentra debajo del relato bíblico literal.” *(Jesús Gil)*

ALGUNAS REFLEXIONES SOBRE ESTE PARADIGMA

"Hemos reflexionado sobre el marco religioso en el que nos movíamos. Lo que muchos llaman el paradigma religioso. Y nos hemos despertado a un nuevo talante con el que situarnos ante la realidad, más universal, más laica, simbólica y generosa.

Nuestro mundo ha cambiado profundamente en los últimos decenios. Los descubrimientos científicos y la tecnología tan omnipresente, el pluralismo religioso que nos ofrece valores de gran calidad y a la vez expresiones muy chocantes, las llamadas de la civilidad laica y de los movimientos alternativos en una confluencia democrática cada vez mayor, todo ello nos ha llevado a otro modelo de creencia. Percibimos por todas partes el avance de una perspectiva ecohumanista que se va situando como meta común de muchas personas de buena voluntad, sean agnósticos, ateos, de una u otra religión.

Comprendemos de otra manera el Misterio de la Salvación, contenido principal hasta ahora del cristianismo, nunca formulado así sin embargo por Jesús de Nazaret. Hoy no podemos aceptar que la verdad, y menos una verdad considerada absoluta, proceda de una revelación divina a un pueblo escogido. *La secuencia de misterios, Creación, Pecado, Encarnación, Redención, Resurrección y Vida Eterna no es una secuencia temporal de hechos milagrosos. Nos preguntamos si son hechos reales, o si son una gran metáfora* de la realidad enigmática en la que vivimos y del drama de la historia humana, ambas sujetas a la evolución, a la limitación, la pérdida y la novedad.

Vemos por el contrario en el mensaje evangélico la manifestación de un amor incondicional que empieza por los más necesitados, como una llamada a eliminar las cruces de este mundo y animar la esperanza común de las personas y el gemido del mundo por su liberación y plenitud. Lo que Jesús llamaba el Reino de Dios" (*Comunicado Encuentro Estatal CCP España 26-11-2017*)

Parece claro que no sólo hay que tener en cuenta los avances de la arqueología sino también de otras ciencias que nos ayudan a interpretar los textos bíblicos.

Cfr. [Ampliación sobre métodos y criterios a tener en cuenta para interpretar la Biblia](#)



Recuerdo que en esta sección (2ª) se trata simplemente de presentar el núcleo de las propuestas, sabiendo que el diálogo-debate se hará en otra sección (4ª)

CAPÍTULO 2.10 NUEVO PARADIGMA EPISTEMOLÓGICO

Octava propuesta: "Hay que replantear el cristianismo desde un nuevo paradigma epistemológico"

“La epistemología actual (Filosofía de la Ciencia) ha ido logrando una serie de metas que pueden formar ya un conjunto de postulados generales, de alto nivel, que parecen irrenunciables y que pudieran presentarse como los rieles de la Nueva Ciencia.

Estos postulados, o principios básicos, pudieran tomar la forma siguiente:

- toda observación es relativa al punto de vista del observador (Einstein);
- toda observación se hace desde una teoría (Hanson);
- toda observación afecta al fenómeno observado (Heisenberg);
- no existen hechos, sólo interpretaciones (Nietzsche);
- estamos condenados al significado (Merleau-Ponty);
- ningún lenguaje consistente puede contener los medios necesarios para definir su propia semántica (Tarski);
- ninguna ciencia está capacitada para demostrar científicamente su propia base (Descartes);
- ningún sistema matemático puede probar los axiomas en que se basa (Gödel);
- todas las ciencias y todos los saberes son interesados. Entre estos intereses habrá algunos razonables y otros no. Se trata de ser conscientes de los intereses que se ocultan detrás de cada ciencia o saber (Habermas)
- en el lenguaje jugamos juegos con palabras que usamos de acuerdo a reglas convencionales (Wittgenstein);
- la pregunta ¿qué es la ciencia? no tiene una respuesta científica (Morin).
- “La mayor aportación del conocimiento en el siglo ha sido el descubrimiento de los límites del conocimiento”, ha dicho el pensador Edgar Morin.

Estas ideas matrices conforman una plataforma y una base lógica conceptual para asentar todo proceso racional con pretensión “científica”, pero chocan con los parámetros de la racionalidad científica clásica tradicional y postulan un Nuevo Paradigma Epistémico.” *(Miguel Martínez Miguelez)*

ALGUNAS POSIBLES IMPLICACIONES

¿Cómo podría ser este nuevo paradigma? ¿ACEPTAR QUE...

- ... todo conocimiento debe ser consciente de sus límites: provisionalidad, limitación del campo de investigación, avances continuos ...?
- ... aceptar el reconocimiento de los distintos tipos de saber?
- ... hay que "dialogar" entre las distintas ramas del saber?

- ... no hay verdades absolutas, sólo aspectos parciales que se complementan?
- ... conocer es interpretar?
- ... detrás de todo conocimiento hay intereses más o menos racionales?
- ... hay que situar el conocimiento dentro de la realidad de la persona y de la Naturaleza?
- ... todo conocimiento es relativo? ... no hay verdades absolutas?
- ... estos principios epistemológicos se refieren a la ciencia o a todo tipo de saber?
- ... se trata, en el fondo, de postulados? ... y eso, ¿qué implica?
- ... hay que moverse en la línea de la posverdad: "el que algo aparente ser verdad es más importante que la propia verdad"? (*Posverdad = un neologismo que describe la situación en la cual, a la hora de crear y modelar opinión pública, los hechos objetivos tienen menos influencia que las apelaciones a las emociones y a las creencias personales*)
- ... estos principios epistemológicos se refieren a "la ciencia" o a todo tipo de saber?

"El término 'paradigma', hoy, desborda los límites que le fijara Kuhn en su célebre obra (1978, orig. 1962). No se limita a cada una de las distintas disciplinas científicas, sino que incluye la totalidad de la ciencia y su racionalidad. Los resabios positivistas de Kuhn han de ser aquí plenamente superados. No están en crisis los paradigmas de las ciencias, sino el paradigma de la ciencia en cuanto modo de conocer.

Un *paradigma científico* puede definirse como un principio de distinciones-relaciones-oposiciones fundamentales entre algunas nociones matrices que generan y controlan el pensamiento, es decir, la constitución de teorías y la producción de los discursos de los miembros de una comunidad científica determinada (Morin, 1982)

Un conocimiento de algo, sin referencia y ubicación en un estatuto epistemológico que le dé sentido y proyección, queda huérfano y resulta ininteligible; es decir, que ni siquiera sería conocimiento. En efecto, conocer es siempre aprehender un *dato* en una cierta *función*, bajo una cierta *relación*, en tanto *significa* algo dentro de una determinada *estructura*. Pero, a su vez, el método para alcanzar ese conocimiento también estará siempre ligado a un paradigma específico, que le fija los rieles por los cuales ha de caminar, y atado a una función ideológica que le determina las metas y a la cual sirve. Una investigación neutra y aséptica es algo irreal, es una utopía.

Si el conocimiento se entiende como articulación de toda una estructura epistémica, nadie ni nada podrá ser eximido –llámese alumno, profesor, programa o investigación– de afrontar los arduos problemas que presenta la epistemología crítica. Lo contrario sería convertir a nuestros alumnos en simples autómatas que hablan de memoria y repiten ideas y teorías o aplican métodos y técnicas entontecedores y hasta cretinizantes, con los cuales ciertamente colapsarán y por los cuales podrían ser arrastrados hacia el vacío cuando una vuelta de la historia, como la que hemos presenciado

recientemente en los países de la Europa Oriental, mueva los fundamentos epistémicos de todo el edificio.

Desgraciadamente, ése es el destino inexorable de todo lo que se *impon*e como dogma, aun cuando se vista con los ropajes de la ciencia.

La *reflexión y crítica hermenéutica* sobre el modo de conocer pudiera terminar *postulando* una matriz epistémica distinta, con un sistema de asignación de significados y procesos operativos también diferente. Muchas manifestaciones de la *postmodernidad* y, sobre todo, del *postpositivismo*, así lo hacen entender.

La riqueza del pensamiento filosófico relacionado con nuestros procesos del conocer es sumamente amplia. No vamos a entrar aquí en su análisis y fundamentación. Baste decir que, tratando de identificar el *criterio* relevante que constituye la *diferencia* epistemológica de cada una de estas "*teorías de la verdad*", podríamos centrar su pensamiento alrededor de los siguientes conceptos:

1. *correspondencia* o adecuación entre la mente y la realidad (forma clásica aristotélica),
2. *evidencia* y certeza interior del sujeto sobre algo (posición de Descartes),
3. *coherencia* en el sentido (como explica la filosofía de Hegel),
4. *utilidad* o pragmática de los resultados (autores americanos como James, Dewey, Rorty),
5. teoría *semántica* de la correspondencia en el sentido de Tarski,
6. formas constructivistas de la teoría del *consenso* de Habermas
7. y formas *dialécticas* o interaccionistas (sujeto-objeto) de muchos autores modernos, como Hanson, Toulmin, Polanyi, Feyerabend, Lakatos, Morin, el último Popper, y los mismos físicos Heisenberg y Niels Bohr, entre otros."

(Martínez Miguelez)

CAPÍTULO 2.11 PARADIGMA DEMOCRÁTICO Y DE DERECHOS HUMANOS

Novena propuesta: "Hay que replantear el cristianismo teniendo en cuenta el valor de la democracia y del respeto a los derechos humanos."

Este paradigma no es nuevo en nuestra cultura. Pero al ser un punto de vista que, por una parte, no está aceptado en muchos lugares del mundo y, por otra parte, tampoco está aceptado, en buena parte, por la Iglesia Católica jerárquica, es en cierto modo nuevo y hay que tenerlo en cuenta si queremos actualizar nuestra fe ateniéndonos a los signos de los tiempos.

"Es tiempo de paradigmas. Hoy creo que se deben citar como paradigmas mayores y más urgentes, *los derechos humanos básicos, la ecología, el diálogo intercultural e inter-religioso y la convivencia plural entre personas y pueblos*. Estos cuatro paradigmas nos afectan a todos, porque salen al encuentro de las convulsiones, objetivos y programas que está viviendo la Humanidad maltratada, pero siempre esperanzada aún." *(Pedro Casaldáliga - Parar la rueda bloqueando sus radios)*

No deja de ser algo extraño que desde nuestra fe se defiendan los derechos humanos y la democracia y simultáneamente haya muchas limitaciones a la democracia y a estos derechos dentro de la Iglesia.

Se trata de nuevos planteamientos sociopolíticos que hemos de tener en cuenta para replantear el estilo y la organización de la Iglesia en su conjunto y de nuestras comunidades.



ALGUNAS POSIBLES IMPLICACIONES DE ESTE PARADIGMA

- El respeto a los derechos humanos dentro de la Iglesia
- El estilo y la organización democrática en todas las organizaciones cristianas
- El apoyo a los movimientos de base que luchan por transformar la injusticia global
- La superación del paradigma neoliberal en la organización social
- La defensa de la justicia y de la libertad en todos los contextos
- El apoyo en superar las limitaciones de la democracia formal para profundizar en una democracia real
- No discriminar a nadie por razón de origen, religión, sexo...
- Dialogar y compartir tareas con todas las organizaciones que luchan por un mundo más justo
- ...



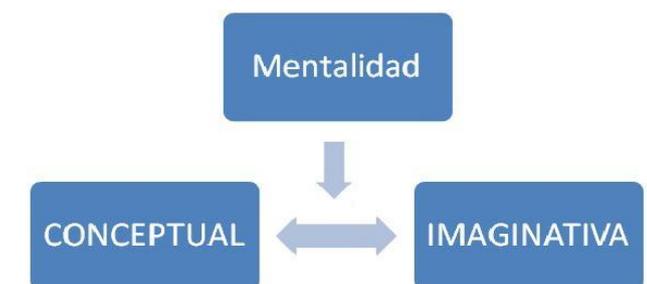
SECCIÓN 3ª ALGUNOS TÉRMINOS



Para reflexionar y dialogar sobre cualquier cuestión parece necesario aclarar el sentido que le estamos dando a los términos o palabras que usamos. El no tener esto en cuenta neutraliza todo diálogo. Por eso desarrollamos este apartado.

Algunos términos relacionados con estos temas y usados frecuentemente en los debates, no siempre de forma precisa

1- ALEGORÍA



Mc 12,33 "y amar al prójimo como a sí mismo, vale más que todos los holocaustos y todos los sacrificios". (más bien conceptual)

Mt 5, 23-24 "Por lo tanto, si al presentar tu ofrenda en el altar, te acuerdas de que tu hermano tiene alguna queja contra ti, deja tu ofrenda ante el altar, ve a reconciliarte con tu hermano, y sólo entonces vuelve a presentar tu ofrenda". (más bien figurativa)

IMAGEN

- una forma muy sencilla, simples imágenes

RELATO

- más compleja y adopta la forma de relato

IMAGEN

"Vosotros sois la sal de la tierra"

RELATO

«El Reino de los Cielos es semejante a un *tesoro escondido* en un campo que, al *encontrarlo* un hombre, *vuelve a esconderlo* y, por la alegría que le da, *va, vende todo lo que tiene y compra el campo aquel.*»
Mateo 13, 44

COMPARACIÓN

- expresa semejanza: "Sed astutos como serpientes"

METÁFORA

- expresa identidad: "Vosotros sois la luz del mundo"

COMPARACIÓN

Mt 10,16 "Yo los envío *como* a ovejas en medio de lobos: sean entonces astutos *como* serpientes y sencillos *como* palomas"

METÁFORA

"vosotros sois la luz del mundo". Otros ejemplos: "Penélope es una estrella". "Este político es un zorro viejo."

La alegoría es típica del lenguaje imaginativo, va por el camino de la metáfora (sin el "como") y tiene forma de relato (metáfora compleja)

ALEGORÍA = METÁFORA CONTINUADA

Cuentan una historia y transmiten una idea o un principio al mismo tiempo; Sus objetivos principales son a menudo enseñar una lección moral. Aunque las alegorías usan símbolos, son distintas del "simbolismo", y se las considera mejor como metáforas muy complejas. Las alegorías son una obra totalmente simbólica, es decir, todo a lo largo de la historia (personajes, eventos y lugares) está diseñado para retratar una idea abstracta en su conjunto y en los detalles.

Ejemplo de alegoría: "Ustedes son la sal de la tierra; pero si la sal pierde su sabor, ¿con qué se salará? Ya no sirve para nada, sino para tirarla fuera y que

la pisen los hombres." (Mateo, 5: 13). Más detalles en

http://www.proyectojesus.es/Pjesus_CD_3/parabola/lenguaje_figurado.htm

2 -TÉRMINO

La manifestación exterior (hablada, escrita, dibujada...) de un concepto. Al concepto o idea "polígono de tres ángulos" le corresponde en español el término "TRIÁNGULO"

3 -TÉRMINOS UNÍVOCOS, EQUÍVOCOS Y ANÁLOGOS

Los términos se pueden clasificar en tres tipos:

UNÍVOCOS: tienen un solo significado. Ej: culombio

EQUÍVOCOS: tienen varios significados no relacionados entre sí. Ej: "El gato" animal y "el gato" herramienta

ANÁLOGOS: tienen varios significados relacionados entre sí. Ej: "La base" de un triángulo y "La base" de Rota

4- PARADIGMA

Un modelo o pre-marco muy general de la mente humana para interpretar una época. Ej: paradigma neoliberal de la sociedad.

5 - RELIGIÓN

La palabra «religión» tiene varios sentidos, bastante diferentes, que podemos agrupar en tres niveles:

1) Las «religiones»: son *sistemas de creencias, doctrinas, prácticas, ritos... acerca de lo considerado sagrado, divino, o espiritual, cristalizados con frecuencia en instituciones, que como tales, son actores sociales e incluso políticos, con intereses, y funciones de poder. Cada uno de esos conjuntos institucionales es lo que llamamos «una religión», las «religiones».*

2) La religión es también el hecho social religioso mismo: *el hecho de que el ser humano sea capaz de religiosidad y tenga necesidad de ella, las manifestaciones de esa religiosidad, su incidencia cultural, histórica y política en la sociedad... Todo eso es también «la religión» en la sociedad.*

3) Pero lo religioso es sobre todo *una experiencia de la persona:* los seres humanos necesitamos un sentido para vivir, y no podemos encontrarlo si no abrimos nuestro corazón, en la intimidad, al misterio, a lo sagrado, al valor

absoluto del amor, a la *Realidad última*, la *Divinidad*... Esta experiencia espiritual se da de hecho en toda persona, con infinitas variaciones, ya sea dentro, fuera o aun en contra de las «instituciones » religiosas, es decir, de las religiones. Es la experiencia religiosa, o espiritual, una capacidad de percepción y relación con esa realidad indefinible que se ha llamado lo *sagrado*, el *misterio*, el *absoluto*...

Dada la fuerte analogía de este término, por razones de claridad en el diálogo, propongo que se usen así:

- *espiritualidad* (esa dimensión interior profunda de los humanos, que puede vivirse en clave religiosa o en clave no religiosa o secular - García Roca),
- *religión* (incluyendo la dimensión espiritual y la dimensión socio-institucional)
- a la dimensión espiritual de la religión se le podría llamar "*religiosidad*"

6 - POSRELIGIONAL

Se defiende que el nuevo paradigma cristiano debe transcurrir *más allá* de la religión entendida como institución. En este sentido decimos que es posreligional.

Un paradigma no basado en la religión, sino en la espiritualidad en cuanto "cualidad humana profunda" (M. Corbí)

Un paradigma posreligional en cuanto forma de vivir la dimensión profunda del ser humano que se libera y supera los mecanismos propios de las religiones agrario-neolíticas (*Comisión EATWOT*).

7 - IMAGEN TEÍSTA DE DIOS

Ser Todopoderoso que vive en las alturas, una deidad en los cielos, que dirige desde los cielos el devenir del cosmos y de toda la humanidad, que controla el mundo e impone sus normas, como Juez Supremo del comportamiento humano. Algunos incluyen en esta imagen otras características, como por ejemplo, la imagen de un Dios personal y otros acentúan el llamado "Dios de los filósofos".

8 - PARADIGMA NO-TEISTA

- Hay que *suprimir* la imagen teísta de Dios, *Ser Todopoderoso que vive en las alturas, una deidad en los cielos, que dirige desde los cielos el devenir del cosmos y de toda la humanidad*, que controla el mundo e impone sus normas, como Juez Supremo del comportamiento humano y, en su lugar,

- **se propone** la imagen de un Dios, *Fundamento del Ser, fuente de la Vida y del Amor, presente en el cosmos y en la profundidad del ser humano*. Existe un solo piso, el cosmos, que avanza dirigido por la energía evolutiva cósmica hacia la plenitud de todos los seres y de todo el universo. (*Documentos del Ocote encendido-nº 91 - Apuntes sobre el nuevo paradigma cristiano*)

9 - PARADIGMA POSRELIGIONAL

Teniendo en cuenta la distinción entre

- **lo religioso** (lo que tiene que ver con esa dimensión misteriosa del ser humano: espiritualidad, religiosidad)
- y **lo religional** (lo que pertenece simplemente al ámbito de esas configuraciones socio-culturales e institucionales que suelen llamarse religiones agrícola-neolíticas)...

... el nuevo paradigma que se propone es pos-religional no por oponerse a la religión, sino por **ir más allá de la religión como institución, más allá de lo religional**.

10 - MITO

Un mito (del griego μῦθος, *mythos*, «relato», «cuento») es un relato tradicional que se refiere a acontecimientos prodigiosos, protagonizados por seres sobrenaturales o extraordinarios, tales como dioses, semidioses, héroes, monstruos o personajes fantásticos, los cuales buscan dar una explicación a un hecho o un fenómeno.

Según la visión de **Claude Lévi-Strauss**, antropólogo estructuralista, todo mito tiene tres características:

- Trata de una pregunta existencial, referente a la creación de la Tierra, la muerte, el nacimiento y similares.
- Está constituido por contrarios irreconciliables: creación contra destrucción, vida frente a muerte, dioses contra hombres o bien contra mal.
- Proporciona la reconciliación de esos polos a fin de conjurar nuestra angustia.

Por su parte, el antropólogo **Bronislaw Malinowski** afirmaba que no hay aspecto importante de la vida que sea ajeno al mito. Por ello, existen mitos religiosos (como el nacimiento de los dioses), políticos (como la fundación de Roma) o sobre temas particulares (por qué el maíz se convirtió en el principal alimento de un pueblo, como sucedió con los pueblos prehispánicos de

México). Para Malinowski los mitos son narraciones fundamentales, en tanto que responden a las preguntas básicas de la existencia humana: razón para existir, razón de lo que lo rodea, entre otras. Malinowski también aclaró que el mito pertenece al orden de las creencias.

Aunque los mitos parecen haber sido planteados originalmente como historias literalmente ciertas, la [dialéctica](#) entre la explicación mítica del mundo y la filosófica y científica ha favorecido el desarrollo de lecturas no literales de los mitos, según las cuales éstos no deberían ser objeto de creencia, sino de interpretación.

11 - ESPIRITUALIDAD

Lo religioso es sobre todo *una experiencia de la persona*: los seres humanos necesitamos un sentido para vivir, y no podemos encontrarlo si no abrimos nuestro corazón, en la intimidad, al misterio, a lo sagrado, al valor absoluto del amor, a la *Realidad última*, la *Divinidad*... Esta experiencia espiritual se da de hecho en toda persona, con infinitas variaciones, ya sea dentro, fuera o aun en contra de las «instituciones» religiosas, es decir, de las religiones. Es la experiencia religiosa, o espiritual, una capacidad de percepción y relación con esa realidad indefinible que se ha llamado lo *sagrado*, el *misterio*, el *absoluto*. **Espiritualidad o vida espiritual o experiencia espiritual**, se refiere a esa vivencia íntima personal que acompaña a toda persona, de una manera u otra, y que puede darse tanto dentro como fuera de las «religiones»

"Espiritualidad es esa dimensión profunda del ser humano, que en medio de su corporalidad trasciende lo superficial y constituye la esencia de la vida humana con sus sentidos y sus pasiones" (J. A. Arjona)

"Desde una perspectiva antropológica y cultural, podíamos decir que la religión es más bien una forma concreta, en la que la espiritualidad de siempre del ser humano, fue revestida a lo largo de una parte de nuestra historia" (J. A. Arjona)

Puntualicemos entonces, que *la Espiritualidad es mucho más amplia que la religión*, no es un subproducto de ella, ni una cualidad que la religión produce en sus adeptos. Muy al contrario la religión es la que se puede considerar como una forma de las muchas, en la que puede ser expresada esa realidad profunda que constituye la espiritualidad. Realidad que se da en todo ser humano antes de que este se adhiera a cualquier tipo de religión. Podemos decir que *en nuestra sociedad actual, no existe crisis espiritual, y si existe en las religiones tradicionales*. (J. A. Arjona)

Dada la fuerte analogía de este término, por razones de claridad en el diálogo, propongo que se usen así:

- **espiritualidad** (esa dimensión interior profunda de los humanos, que puede vivirse en clave religiosa o en clave no religiosa o secular - García Roca),
- **religión** (incluyendo la dimensión espiritual y la dimensión socio-institucional);
- a la dimensión espiritual de la religión se le podría llamar "**religiosidad**"

12 - METAFORA

METÁFORA

- Consiste en **identificar** una persona, animal o cosa con otro porque tienen alguna característica común. No se utiliza el "como".



EJEMPLOS:

Llueve en mis ojos cuando te echo de menos.
(Llueve en mis ojos = lloro)

- Las perlas de tu boca se aprecian mejor cuando sonríes.
(Las perlas de tu boca = dientes)



METAFORAS
"YO SOY ...
...LA SAL DE LA TIERRA.
...EL CAMINO LA
VERDAD Y LA VIDA.
...LA LUZ DEL MUNDO.
...EL PAN DE VIDA.

Metáfora: Forma de expresión en la cual una palabra o frase que designa a un objeto o idea en particular es aplicada a otra palabra o frase para dar a

entender alguna similitud entre ellas.

En la metáfora uno de los términos es literal y el otro se usa en sentido figurado. Por ejemplo: “Abrió las ventanas de su rostro”. Término literal: ojos. Término usado en sentido figurado: ventanas.

Este análisis hay que tenerlo en cuenta cuando decimos que de Dios sólo es posible un lenguaje metafórico.

13 -TRASCENDENTE

1. *adj.* Que es muy importante por sí mismo o por sus consecuencias. Por ejemplo: la reunión de hoy es decisiva y trascendente.

2. Que tiene consecuencias que van más allá de los hechos o circunstancias puntuales. Ej: pensamiento trascendente; medida trascendente, [trascendental](#)

3. *FILOSOFÍA* Que traspasa los límites de la ciencia experimental, que está fuera del alcance del conocimiento.

4. *MATEMÁTICAS* Se refiere al número que no es raíz de ninguna ecuación algebraica de coeficientes enteros.

NOTA: También se escribe: [trascendente](#)

14 - MODERNIDAD

La Modernidad es un conjunto de procesos sociales e históricos que tuvieron lugar en Europa a partir del siglo XV, al comienzo del [Renacimiento](#), que marca el fin de la [Edad Media](#).

Junto con cambios en el pensamiento, que priorizan la racionalidad, el individualismo y el pensamiento científico, existen cambios políticos que modifican profundamente las instituciones políticas de los estados, así como la delimitación de nuevas fronteras políticas y económicas.

Características de la Modernidad

Índice

- 1. [Racionalidad](#)
- 2. [Subjetividad](#)
- 3. [Estados Nación](#)
- 4. [División de poderes](#)
- 5. [Descubrimiento de América](#)
- 6. [Sociedad industrial](#)
- 7. [Desarrollo urbano](#)
- 8. [Reforma protestante](#)
- 9. [Rechazo a la tradición](#)
- 10. [Burocracia](#)

15 - POSMODERNIDAD

La Posmodernidad es el movimiento cultural, literario, filosófico y artístico que se impuso entre las décadas de 1970 y 1980, como oposición al movimiento moderno, criticando la formalidad, la racionalidad y en busca de una nueva expresión que presta especial atención a las formas y no a los convencionalismos.

La palabra clave de la Posmodernidad es la Reestructuración, mayormente en el ámbito artístico, pero también expandiéndose hacia lo social y cultural. Pese a ser considerada una era bien definida, la Posmodernidad también se caracteriza por su falta de ideologías definidas.

En el posmodernismo están presentes la [Globalización](#) y la aparición de [Internet](#), los cuales hacen una ruptura de calidad en la vida de las personas y los negocios. Se convierte en un medio fundamental que habilita un sin número de oportunidades para que la personas se relacionen e interactúan, desde el punto de vista social y de los negocios, fomentando el emprendimiento.

Características de la Posmodernidad

- 1. [El hombre posmoderno](#)
- 2. [Vivir el hoy](#)
- 3. [Diferencia entre modernidad y posmodernidad](#)
- 4. [La atención en lo efímero](#)
- 5. [La religión y la espiritualidad](#)
- 6. [El cuestionamiento](#)
- 7. [El lenguaje](#)
- 8. [El consumismo](#)
- 9. [La justicia y el ambientalismo](#)
- 10. [La liberación personal](#)
- 11. [Relatividad](#)
- 12. [Pragmatismo](#)
- 13. [Subjetividad](#)

Más información en: [Características del Posmodernismo](#)

16 - PARADIGMA LIBERACIONAL

Significa que a la hora de replantearnos nuestro cristianismo hay que hacerlo teniendo en cuenta las aportaciones de la teología de la liberación. Una forma de expresarlo con más detalles puede ser la siguiente:

"El cristianismo tiene que ver con la situación esclavizante de la sociedad en gran parte de la humanidad, sobre todo en el Tercer Mundo, pero también en el mundo más desarrollado. El nuevo paradigma opta por los pobres y se compromete en su liberación." (*Apuntes sobre el paradigma cristiano, J. Gil*)

17 - PARADIGMA ECOLOGISTA

El universo ha sustituido al ser humano en su centralidad. **El nuevo paradigma se centra en el cosmos, en el universo en su totalidad, y no el hombre.**

La ecología nos enseña que todos los seres del universo estamos en relación y dependencia los unos de los otros. Todos los seres estamos conectados. Existe una estrecha relación entre los organismos vivos y el ambiente en el que se desarrollan.

El ser humano ha recibido la misión del cuidado del resto de los seres vivos y de la naturaleza en general. Su vocación es la "cultura del cuidado". *(Apuntes sobre el paradigma cristiano, JESUS GIL - ZARAGOZA, passim)*

18 - PARADIGMA FEMINISTA

El nuevo paradigma cristiano es un paradigma feminista, o sea, un paradigma en el que varón y mujer tengan la misma categoría e importancia.

19 - PARADIGMA PLURALISTA

Tener en cuenta lo siguiente: evidentemente el cristianismo no es la única religión existente en nuestro planeta. **Existen muchas religiones en cuanto intentos humanos institucionalizados de acercarse a Dios.**

No es tampoco la única religión verdadera, fuera de la cual no exista la salvación. **Es una más dentro del pluralismo religioso. Todas son verdaderas religiones. El exclusivismo religioso del cristianismo está fuera de lugar.** El Dios con el que quieren relacionarse las religiones es el mismo en todas ellas, el fundamento del Ser, la fuente de la Vida y el origen del Amor *(Apuntes sobre el paradigma cristiano, JESUS GIL - ZARAGOZA, passim)*

20 - PARAD. BÍBLICO-ARQUEOLÓGICO

Es un paradigma que tiene en cuenta, especialmente, la nueva arqueología a la hora de interpretar la Biblia. Nos referimos al nuevo paradigma surgido de los recientes descubrimientos arqueológicos sobre la antigüedad bíblica. Los últimos hallazgos han puesto en tela de juicio la historicidad de la mayoría de los relatos bíblicos.

21 - PARAD. DEMOCRÁTICO-DD.HH.

Se trata de nuevos planteamientos sociopolíticos, relacionados con la democracia y con el respeto a los derechos humanos, que hemos de tener en cuenta para replantear el estilo y la organización de la Iglesia en su conjunto y de nuestras comunidades. También implica el compromiso de los seguidores

de Jesús en las tareas de hacer nuestro mundo mucho más habitable para todos.

22 - PARAD.EPISTEMOLÓGICO

La epistemología actual (Filosofía de la Ciencia y del Conocimiento) ha ido logrando una serie de metas que pueden formar ya un conjunto de postulados generales, de alto nivel, que parecen irrenunciables y que pudieran presentarse como los rieles de la Nueva Ciencia. Estos puntos de vista hay que tenerlos en cuenta al replantear el Cristianismo

23 - DIALÉCTICA

Necesidad de analizar todo desde un punto de vista dialéctico: **todo relacionado, todo en continuo cambio y papel motor del contraste y la lucha en este cambio constante.**

ACEPTAR CIERTA CONCEPCIÓN DIALÉCTICA

- Enfoque dialéctico, sí pero también no , porque la realidad y nuestro pensamiento es así. Una cosa y otra. Ya, pero todavía no. Este punto de vista, pero no únicamente, también el otro
- Evitar los extremismos, los exclusivismos

24 - PARADIGMA BÁSICO O PROTOPARADIGMA

"Podemos decir que el paradigma más básico y profundo de una cultura es el conjunto de evidencias (axiomas) que esa sociedad se forma para sí misma sobre las tres realidades más inmediatas y decisivas para nosotros los humanos, a saber: nosotros mismos, la naturaleza que nos rodea, y lo que podríamos llamar Dios o, más ecuménicamente, el Misterio; nos referimos a esa dimensión «trascendente» que de una forma u otra el ser humano percibe, a diferencia de los animales." (J.M.Vigil)

25 - VERDAD Y OTROS TÉRMINOS RELACIONADOS CON EL CONOCIMIENTO

Lo mismo que un músico cuando interpreta lo puede hacer en distintas claves (Sol, Fa...), así nosotros al analizar nuestros conocimientos nos podemos situar en distintas claves, analizarlos desde diversos puntos de vista. Entre ellas destacamos las claves de

- Verdad - error
- Coherencia – incoherencia
- Sinceridad - insinceridad
- Certeza – opinión – duda - ignorancia

PRINCIPALES CLAVES DE ANÁLISIS DE NUESTROS CONOCIMIENTOS

<p>1ª Según la adecuación de un juicio con la realidad, puede ser</p> <ul style="list-style-type: none"> • verdadero • falso, erróneo 	<p>comparamos el pensamiento y su expresión con la realidad</p> <p>"somos 27 alumnos" lo comparo con la realidad del aula y puede ser verdadero o falso</p>	<p>CLAVE DE VERDAD</p> <p>(propiedad del juicio)</p>
<p>2ª Según la adecuación de los distintos elementos de un pensamiento o de su expresión entre si, ese pensamiento o expresión puede ser</p> <ul style="list-style-type: none"> • coherente, lógico • incoherente, ilógico 	<p>comparamos el pensamiento consigo mismo, comparamos la expresión consigo misma</p> <p>"Comer ello azul tengo" Comparo las distintas partes de este escrito y veo que no encajan. Hay incoherencia.</p>	<p>CLAVE DE COHERENCIA</p> <p>(propiedad del pensamiento o de su expresión externa)</p>
<p>3ª Según que la manifestación exterior se corresponda o no, de forma consciente y voluntaria, con el pensamiento, la manifestación exterior puede ser</p> <ul style="list-style-type: none"> • sincera, veraz • insincera, hipócrita 	<p>Comparamos la expresión externa con nuestro pensamiento</p> <p>Pienso que sois buenas gentes y digo "Sois buena gente"</p>	<p>CLAVE DE SINCERIDAD</p> <p>(propiedad de la expresión externa)</p>
<p>4ª según el estado de nuestra mente ante un juicio, nos podemos encontrar en situación o estado de</p>	<p>analizo cómo se encuentra mi mente respecto a ese juicio</p>	<p>CLAVE DE ESTADOS DE LA MENTE ANTE UN ENUNCIADO</p> <p>(propiedad de la mente)</p>

- **ignorancia:** ausencia total de adhesión mental a un juicio por falta de razones " hay una roca de 15 kgs a trece kms en línea recta sur detrás de la Giralda""
- **duda:** se suspende la adhesión mental al juicio o enunciado por haber razones en pro y en contra mas o menos equivalentes "hay más parados en Alcosa que en la Carretera de Su Eminencia"
- **opinión:** adhesión mental a un juicio por razones, pero con miedo a errar, porque hay también alguna razón en contra "el 80% de los alumnos de 1º Bach aprobarán Filosofía al final de este curso"
- **certeza:** firme adhesión mental a un juicio porque tengo tales razones que no temo equivocarme " el cuadrado de 25 es 625"

Anotaciones:

- juicio: afirmar o negar algo de alguien. Es un tipo de pensamiento.
- lo que se afirma del pensamiento se puede normalmente decir de su expresión externa
- la verdad es una propiedad del juicio y de su expresión, no de los conceptos ni los razonamientos, ni de los sistemas ni de las preguntas ni de los ruegos.

Nota (Martínez Miguelez): La riqueza del pensamiento filosófico relacionado con nuestros procesos del conocer es sumamente amplia. No vamos a entrar aquí en su análisis y fundamentación.

Baste decir que, tratando de identificar el criterio relevante que constituye la diferencia epistemológica de cada una de estas "teorías de la verdad", podríamos centrar su pensamiento alrededor de los siguientes conceptos:

- correspondencia o **adecuación entre la mente y la realidad** (forma clásica aristotélica y de sentido común))
- **evidencia** y certeza interior del sujeto sobre algo (posición de Descartes)
- **coherencia** en el sentido (como explica la filosofía de Hegel),
- **utilidad** o pragmática de los resultados (autores americanos como James, Dewey, Rorty)
- **teoría semántica** de la correspondencia en el sentido de Tarski,

- formas constructivistas de la **teoría del consenso** de Habermas y
- **formas dialécticas** o interaccionistas (sujeto-objeto) de muchos autores modernos, como Hanson, Toulmin, Polanyi, Feyerabend, Lakatos, Morin, el último Popper, y los mismos físicos Heisenberg y Niels Bohr, entre otros.

Nos hemos referido brevemente a la primera de estas orientaciones epistemológicas compatibilizándola con los términos que utilizan otras teorías.

26 - RELIGIOSIDAD

Dada la fuerte analogía de estos términos, por razones de claridad en el diálogo, propongo que se usen así:

- **espiritualidad** (esa dimensión interior profunda de los humanos, que puede vivirse en clave religiosa o en clave no religiosa o secular - García Roca),
- **religión** (incluyendo la dimensión espiritual y la dimensión socio-institucional;
- a la dimensión espiritual de la religión se le podría llamar "**religiosidad**"

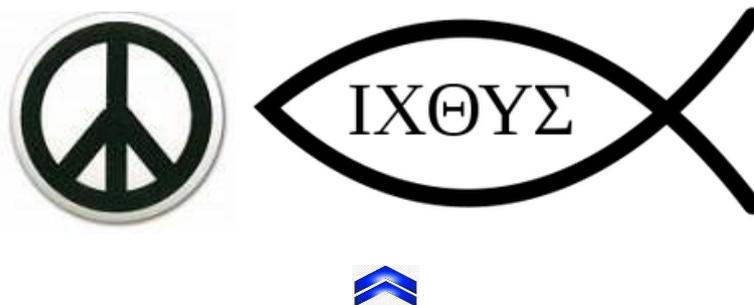
27 – SÍMBOLO

Un símbolo (del latín: *simbŏlum*, y este del griego σύμβολον) es la representación perceptible de una idea, con rasgos asociados por una convención socialmente aceptada.

El símbolo no posee semejanzas ni un vínculo de contigüidad con su significado, sino que sólo entabla una relación convencional

Ejemplo: la paloma como símbolo de la paz, o el ramo de olivo. En muchas poesías el río es símbolo de la vida, pues ambos fluyen.

A veces decimos que el lenguaje sobre Dios es simbólico.



SECCIÓN 4ª - APORTACIONES PARA UN *PARA UN* *DIÁLOGO-DEBATE* SOBRE LOS NUEVOS PARADIGMAS APLICABLES A LA RENOVACIÓN DEL CRISTIANISMO



-A- CUESTIONES PRELIMINARES

1	<i>DIALOGAR</i>
2	<i>LÓGICA</i>
3	<i>CONOCIMIENTO</i>
4	<i>CIENCIA</i>
5	<i>PARADIGMA</i>
6	<i>PRINCIPIO DE CAUSALIDAD</i>
7	<i>CRITERIOS</i>
8	<i>ACTITUDES</i>



-B- CUESTIONES DE FONDO

9	<i>NO-TEISTA</i>
10	<i>LIBERACIONISTA</i>
11	<i>ECOLÓGICO</i>
12	<i>PLURALISTA</i>
13	<i>POSRELIGIONAL</i>
14	<i>FEMINISTA</i>
15	<i>ARQUEO-BÍBLICO</i>
16	<i>EPISTÉMICO</i>
17	<i>DEMOCRÁTICO y DD.HH.</i>
18	<i>PARADIGMA BÁSICO</i>



CAPÍTULO 4.1 - PARA UN DIÁLOGO sobre el arte de DIALOGAR

Presentamos *un punto de vista* sobre las características de un diálogo razonable. Evidentemente también sobre esto se puede dialogar.



REGLAS FUNDAMENTALES APLICABLES A NUESTRO CASO (Elaboración basada en *Grice* y *Habermas*)

➔	Principio cooperativo	<p>“aporte usted a la conversación de acuerdo con lo que se pretende y con el momento de ella en que estamos”</p> <ul style="list-style-type: none">• tener en cuenta el objetivo planteado, lo que se quiere conseguir con el diálogo• seguir el tema y aportar exactamente a lo que se está dialogando en el punto en que se está
➔	Principio de cantidad	<p>"su aportación sea ni más ni menos informativa de lo necesario"</p> <ul style="list-style-type: none">• ir al grano• ni hablar demasiado• ni guardarse la información
➔	Principio de Seriedad	<p>"explíquese, usted, con claridad y con concisión: no sea oscuro, ni ambiguo. Sea escueto y</p>

		<p>proceda con orden"</p> <ul style="list-style-type: none"> • clarificar los términos que se usan en el debate • hablar ordenadamente sobre lo que se trata
→	Principio de claridad	<p>"no aporte lo que crea que es falso ni aporte aquello de lo que no tiene pruebas adecuadas"</p> <ul style="list-style-type: none"> • nunca mientas en el diálogo • no defiendas aquello de lo que no tienes pruebas • si se trata de opciones, que conste que son opciones
→	Principio de distribución equitativa del poder	<p>"nadie se encuentre en situación de ventaja desde el punto de vista del poder o dominio sobre los demás" estos criterios</p> <ul style="list-style-type: none"> • libertad de espíritu para expresar lo que se piensa • nadie imponga a nadie sus ideas • ser consciente de que se trata de puntos de vista

A estos criterios yo añadiría el reconocer nuestros límites, el poner entre interrogantes nuestras certezas, el estar dispuesto a rectificar, el seguir el sentido común, el seguir los criterios básicos de lógica

ACTITUDES PERSONALES A CULTIVAR

1. **Asombrarse:** Capacidad de salir de la normalidad, sorprenderse, admirarse.
2. **Suspender el juicio:** No confundir entender con aceptar. Es imprescindible para poder analizar una idea.
3. **Simpatía:** Si queremos hablar juntos hace falta un mínimo de "simpatía", de paz, o por lo menos de apariencia de paz. Esto no implica decir a todo "¡qué bien!", ni hacer todo lo posible por evitar el conflicto.
4. **Espíritu de confrontación:** Supone aceptar tu singularidad, saber llevar la contra a los demás y caer en la cuenta de que la construcción de la verdad es un trabajo en equipo.
5. **Autenticidad:** Defender tu idea, ir hasta lo más lejos posible con tu idea, buscarle pruebas. Tener el coraje de defender una idea.

6. **Saber desprenderse** de la propia idea. Saber decir: “de acuerdo, tienes razón.” Reconocer las propias limitaciones.
7. **Construcción de la verdad:** No buscar una verdad absoluta ya prefabricada sino colaborar entre todos para construirla. Esto no significa que "todo vale", sino que hay que trabajar los criterios y los argumentos. La verdad es resultado de una construcción progresiva y colectiva en la que todos los puntos de vista tienen una parcial validez
(Inspirado en una charla de Oscar Brenifier)

Muy enriquecedora me resulta la aportación de Karen Amrstrong en su obra "Doce pasos hacia una vida compasiva", capítulo "¿Cómo deberíamos hablarnos unos a otros?" págs. 121-129.

Como detalle os presento la frase final del capítulo: *"... antes de embarcarte en una discusión o un debate, pregúntate sinceramente si estás dispuesto a cambiar de opinión"*

Más detalles sobre diálogo en

<http://proyectoafri.es/ffia1/cd23logicasimplex/loginformdialogo.htm>



CAPITULO 4.2 PARA UN DIÁLOGO sobre posibles FALACIAS AL DIALOGAR

Presentamos *un punto de vista* sobre las posibles falacias que podemos usar o ser víctimas de ellas a la hora de dialogar.

Muchas veces, viendo la televisión, se me ocurre que nos tratan como personas sin conocimiento, como si no nos diéramos cuenta de las cosas. Esto ocurre con las noticias, con los discursos políticos, con la publicidad, etc.

Por otra parte, a veces, me veo participando o siendo testigo de debates en los que la lógica brilla por su ausencia.

Por eso, pensé resumir, en unas pocas reglas, unos criterios elementales para ayudarnos a vivir con espíritu crítico y a debatir con inteligencia. Son reglas de sentido común, de lógica elemental, pero no por ello, menos olvidadas. Pueden servirnos para no dejarnos manipular ante los medios y para orientar nuestros diálogos y debates sobre temas que nos interesen.

Para participar en un diálogo y analizar críticamente hechos, opiniones, razonamientos, paradigmas, debates... habría que caer en la cuenta de muchas cosas, entre otras de las siguientes:

1- Que *mucha gente* haga algo o lo proponga no es justificación suficiente de la verdad o del valor de eso (“¿Dónde va Vicente? Donde...”)

2 – Es imprescindible *distinguir* entre los datos y la valoración, la noticia y la opinión. Además. el comprender una opinión no implica necesariamente que se esté de acuerdo.

3 – El que algo sea *nuevo*, novedoso, ”progresista” no quiere decir que sea mejor o verdadero, o que sea peor o falso

4 – Y tampoco que algo sea muy *antiguo* quiere decir que sea mejor o verdadero, o que sea peor o falso

A veces argumentamos suponiendo que una cosa vale o no vale no por la cosa en sí sino por su lugar en el tiempo. Para algunos todo lo novedoso es peligroso y lo que vale es lo antiguo; para otros todo lo antiguo es peligroso y equivocado y lo que vale es lo nuevo, lo progresista. Considero incorrecta esta forma de razonar. Hay que fijarse en otros aspectos para analizar la verdad o el valor de algo .

5- El que los medios de comunicación lo *afirmen continuamente* no implica que sea verdad y el que lo *omitan* tampoco implica que sea falso.

6 – El argumento del tipo **“Y tú más”** no justifica la verdad o el valor de nada. Suele ser más bien una excusa para no afrontar claramente un asunto. Se usa muchísimo en contextos políticos.

7 – No porque dos cosas vayan **seguidas**, la primera es causa de la segunda

8 – La argumentación del **“muñeco de paja”** es muy sutil, pero nada prueba. Consiste en reducir la postura ajena a una caricatura y así se facilita la crítica destructiva que de ella se quiere hacer. Se usa más de lo que parece. Se puede caer en ella sin querer, por ejemplo, en la argumentación que hay en este trabajo sobre el **paradigma no-teísta**.

9 – **Generalizar** es la forma más común de equivocarse. Generalizar indebidamente es una forma muy corriente de argumentar incorrectamente. Ya lo decía Aristóteles.

10- No es válido el argumento de la **falsa bifurcación** u olvido de alternativas. También conocida como la falacia 'blanco o negro', la falsa bifurcación ocurre cuando presentas una situación como teniendo sólo dos alternativas, sin que existan o puedan existir otras. Se produce la falacia por no considerar todas las posibilidades que ofrece un problema, con lo cual se corre el riesgo de olvidar la alternativa buena.

11- Una de las falacias más sencillas y frecuentes es recurrir a las **pruebas anecdóticas**. “Yo conozco a una persona que...” Es válido usar experiencias personales para “ilustrar” cierto punto de vista, pero eso realmente no “demuestra” nada a nadie. Tu amigo podrá decir que “conoce a uno que no estudió y sacó la carrera”, pero eso nada prueba en relación con los estudios de una carrera.

12- Las **argumentaciones sentimentales** nada prueban sobre el asunto de que se trate. En este tipo de argumentos se recurre a provocar el entusiasmo u otros sentimientos (por ejemplo, el miedo, el amor a los niños...) de las personas con el fin de que otorguen su asentimiento a lo que sostiene el hablante sin aportar prueba alguna. Esto se ve en muchos anuncios publicitarios y en muchos discursos de las campañas electorales.

13- El **argumento de autoridad** nadie “teóricamente” lo considera válido (“Esto es así porque lo dice Fulano o tal grupo que tiene razón”, “Esto no es así porque lo defiende Zutano o tal grupo que no tiene razón”). Pero, a la hora de la verdad, se utiliza muchísimo. (“Nada de lo que diga o proponga el grupo rival es aceptable, no porque lo analizo y razono sino porque lo ha promovido ese grupo”)

14- Parece lógico que **la verdad o la falsedad sea una propiedad de las proposiciones** (frases afirmativas o negativas) no de los sistemas de pensamiento. De ahí que no tenga mucho sentido rechazar o aceptar un

sistema social, político, ideológico, religioso globalmente... sino que se trata de distinguir en ellos diversos aspectos (afirmaciones o negaciones) y analizar si son aceptables o no. O sea, no son falsos ni verdaderos los sistemas de pensamientos sino algunas de sus afirmaciones o negaciones. Es decir, por ejemplo, ni todo el liberalismo es rechazable, ni todo el socialismo es aceptable, hasta que no se pruebe. Lo cual implica una tarea no fácil de discernimiento.

15- No hay que olvidar que hay *diversos tipos y niveles de conocimiento*. Un posible esquema podría ser el siguiente:

- o conocimientos *ordinarios* y
- o conocimientos *elaborados* (al menos parcialmente universalizados, justificados y organizados), y entre los elaborados se distinguen:
 - § los conocimientos *formales* (lógica, matemática),
 - § los *experimentales*: con diversos niveles (hechos comprobados, hipótesis, hipótesis verificadas, leyes, teorías...) y distintos objetos de estudio (Naturaleza, Persona, Sociedad, ...)
 - § los saberes *filosóficos* (apoyados en la razón) y
 - § los saberes *teológicos*. (apoyados en la razón y en una fe religiosa)

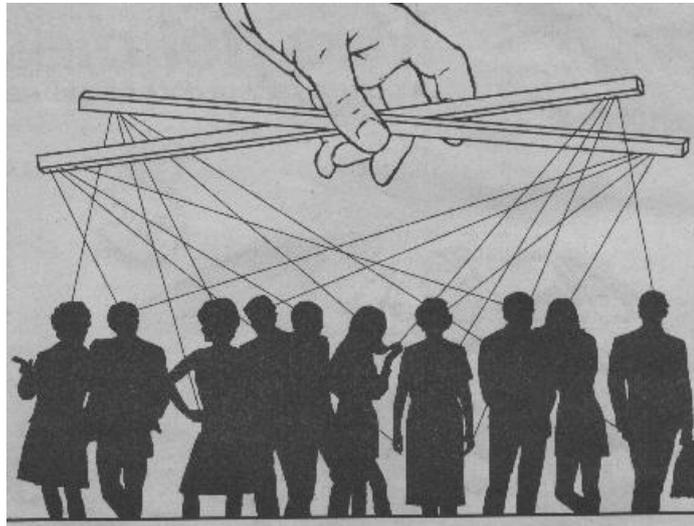
Esta división implica también diversidad de métodos para llegar a esos conocimientos. No es bueno confundir métodos ni saltar indebidamente de un campo a otro. Por otra parte no conviene olvidar los conocimientos *sapienciales*, tan ricos, tan especiales.

16- Mal uso de *términos análogos*: términos que tienen varios significados relacionados entre sí. Por ejemplo, el término “parado”. (= no trabajando, registrado en el INEM...?) Al hablar puede uno referirse a uno u otro de los significados. Se podría estar hablando de cosas distintas. Este doble o triple uso de un término puede dar lugar a muchas falacias.

17- Las *preguntas-trampas* son otra forma de engañarnos. Se trata de preguntas que implican que aceptas algún presupuesto tanto si respondes afirmativa como negativamente. Un caso muy simple sería: "¿has dejado ya de molestar a mi primo?" Te piden que respondas SÍ o NO y, en ambos casos, estás admitiendo que has molestado a su primo, cosa que a lo mejor no es verdad.

18- Hay una técnica incorrecta de diálogo que consiste en enunciar una serie de cualidades de algo, presentarlas como inherentes a ese algo y luego, demostrando la falsedad de una característica, querer dar por demostrada la

falsedad de todas. Algo así como "*unir para contagiar y rechazar todo*". Claramente es una falacia. Se puede caer en ella sin querer, por ejemplo, en la argumentación que hay en este trabajo en algunas expresiones sobre la propuesta del *paradigma no-teista*.



CAPÍTULO 4.3 PARA UN DIÁLOGO SOBRE NUESTROS CONOCIMIENTOS Y SUS TIPOS

A la hora de comenzar un debate-diálogo sobre temas tan amplios y profundos como los que nos proponemos, conviene aclarar algunas posturas sobre el conocimiento, sus tipos, su valor etc.

Entre las cuestiones más de fondo, creo que se pueden enumerar estas:

- ¿Todos los conocimientos son iguales? ¿Se pueden clasificar?
- ¿Hay algún tipo de conocimiento válido? ¿Qué condiciones tendría? La validez del conocimiento en qué consiste: ¿en su adecuación a la realidad? ¿en su coherencia? ¿en su aceptación social? ¿en su utilidad para lograr nuestros fines?
- ¿Es la ciencia el único tipo de conocimiento válido? ¿Hay saberes no científicos que tengan validez en la vida?

ALGUNAS PERSONAS		OTRAS PERSONAS
<p>piensan que</p> <ul style="list-style-type: none"> • hay diversidad de conocimientos • pero los únicos válidos son los científicos 		<p>piensan que</p> <ul style="list-style-type: none"> • hay diversidad de conocimientos • hay conocimientos científicos de diversos tipos y no todos tienen el mismo valor • y, además, los conocimientos científicos no son los únicos válidos
<p>opinan que la validez radica en la verdad, pero opinan que hay diversos conceptos de verdad: coherencia, adecuación a la realidad, utilidad, certeza, aceptación social, beneficio a la humanidad</p>		<p>están convencidas de que la validez de un conocimiento es la verdad, que, en el fondo, es el acuerdo de nuestros juicios (afirmaciones o negaciones) con la realidad</p>
<p>a veces utilizan indiferentemente términos que consideran equivalentes</p>		<p>quieren utilizar siempre con propiedad términos que consideran que están relacionados pero no son equivalentes</p>
<p>no hay ninguna verdad absoluta, todo es relativo</p>		<p>la verdad humana es un asunto de complementar puntos de vista. Nos vamos acercando a la verdad con nuestros puntos de vista complementarios. Es un proceso nunca terminado pero enriquecedor.</p>

<p>defienden que la clave está en el corazón, que lo que nos guía y debe guiar es la dimensión emocional de nuestro ser</p>		<p>defienden que la clave está en la dimensión racional y en la dimensión emocional, unificadas dialécticamente</p>
<p>defienden la posverdad: a la hora de informar sobre algo no cuenta su realidad sino su capacidad de suscitar emociones y reacciones sociales. <i>"Distorsión deliberada de una realidad, que manipula creencias y emociones con el fin de influir en la opinión pública y en actitudes sociales". Ej: Los demagogos son maestros de la posverdad. (DRAE)</i></p>		<p>se oponen a la posverdad. Es renunciar a algo básico de la condición humana. La posverdad es una manipulación.</p>

Son cuestiones básicas de la Epistemología (filosofía del conocimiento y de la ciencia) ampliamente debatidas a lo largo de la historia. No estaría mal investigar las razones de unos y de otros.

Tener una postura sobre estos asuntos es clave para aclararnos un poco sobre los nuevos paradigmas y es importante ser conscientes de esas posturas que presuponemos cuando dialogamos.

A continuación presento algunos posibles esquemas de clasificación de nuestros conocimientos con vistas a que los analicemos, construyamos nuestro propio esquema y nos aclaremos un poco.

Un posible ESQUEMA para aclararnos en epistemología y poner algo de orden en nuestra mente

Tipos de conocimientos	Características y ejemplos
<p>1</p> <p>(la mente elabora un poco, interpreta los datos que recibe) son</p> <p style="text-align: center;"><u>SABERES</u> <u>MÍNIMAMENTE</u> <u>ELABORADOS</u></p>	<p>Ordinarios, corrientes, vulgares, no elaborados o escasamente elaborados</p> <p>Ejemplos: Hoy es martes. Hace frío,</p>
<p>2</p> <p>A partir de los anteriores mediante un complejo proceso de elaboración se obtienen los</p> <p style="text-align: center;"><u>SABERES MÁS</u> <u>ELABORADOS</u></p> <p>Se suelen distinguir cuatro grupos</p> <p style="margin-left: 40px;">2 a:</p> <p style="margin-left: 40px;"><u>FORMALES</u></p> <p style="margin-left: 40px;">2 b:</p> <p style="margin-left: 40px;"><u>EMPÍRICOS</u> o científicos en sentido restringido</p> <p style="margin-left: 40px;">2 c: <u>FILOSÓFICOS</u></p> <p style="margin-left: 40px;">2 d: <u>TEOLÓGICOS</u></p>	<p>Lo más universales, justificados y organizados posible.</p> <p>Elaboración es un proceso que consiste en lograr poco a poco estas tres características:</p> <p><u>1-universalidad</u>: referirse a todos los individuos de esa especie / en un lenguaje inteligible para la comunidad investigadora</p> <p><u>2-justificación</u>: buscar razones y motivos de lo que se afirma o niega</p> <p><u>3-organización</u>: estar puestos en orden</p> <p>Se refieren a la "forma", a la estructura (estudia las partes y la relación entre ellas) de un asunto , no a los contenidos concretos de la realidad. Son instrumentos para los otros saberes. Buscan la coherencia (que encajen bien) de las distintas partes. Ej: Matemáticas, Lingüística, Lógica</p> <p>Se ocupan a partir de la experiencia, de la conexión entre fenómenos, buscando el cómo más que el por qué. Ej: Física, Química, Psicología</p> <p>2 b – 1- sobre la Naturaleza</p> <p>2 b – 2- sobre la realidad humana</p> <p>Estudian el por qué último lo más profundo posible de cualquier aspecto de la realidad mediante la razón</p> <p>Estudian el por qué último lo más profundo posible de cualquier aspecto de la realidad mediante la razón apoyada en una fe religiosa</p> <p>Física, Química, Psicología, Sociología</p> <p>Metafísica (¿Todo ser que empieza a existir tiene una causa proporcionada de su existencia) , Ética (¿Por qué algunos actos son buenos y otros no?)</p> <p>Teología islámica (¿Que sentido tiene la Yihad y por qué?)Teología católica (¿por qué es tan importante la resurrección de Jesús?)</p>

OTRO POSIBLE ESQUEMA



Me parece importante

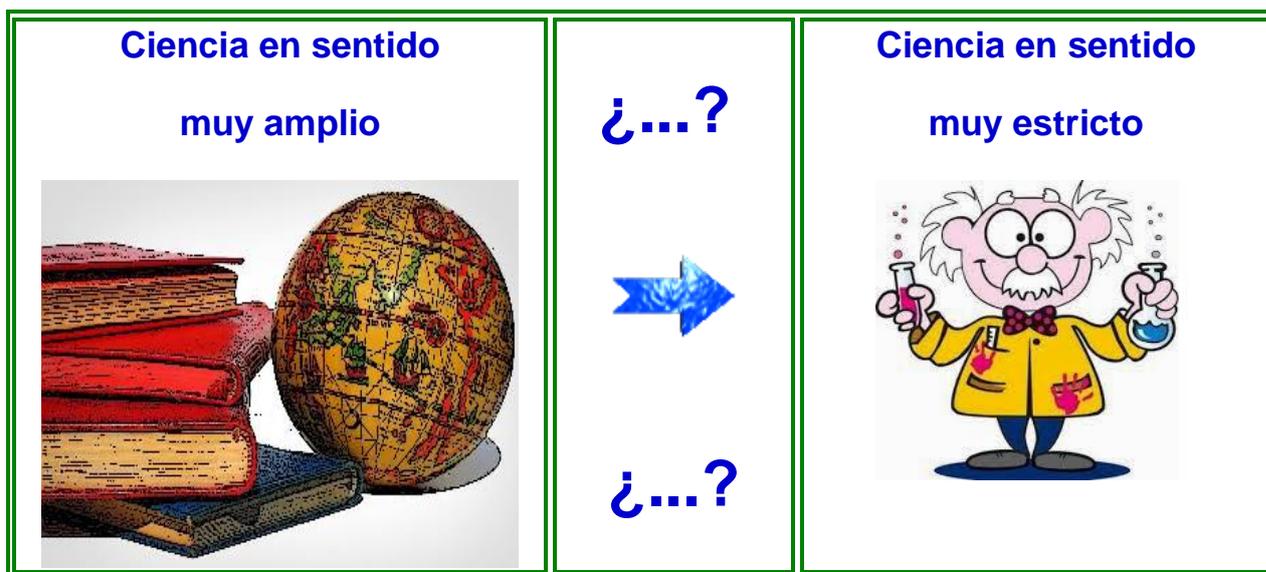
- tener un esquema orientativo y, a la vez,
- ser consciente de las limitaciones de cualquier esquema que pretenda resumir algo tan complejo como el conocimiento humano

CAPÍTULO 4.4. PARA UN DIÁLOGO SOBRE EL CONCEPTO DE "CIENCIA"

A la hora de comenzar un debate-diálogo sobre temas tan amplios y profundos como los que nos proponemos, conviene aclarar algunas posturas sobre la ciencia, sus tipos y su valor.

Parece fuera de discusión que hay muchos tipos de ciencias y por tanto de objetivos y de métodos. El término ciencia parece claramente un término análogo: significa varias cosas distintas relacionadas entre sí. A la hora de dialogar sobre el valor que le damos a las afirmaciones científicas y cómo hemos de tenerlas en cuenta, para nuestra reinterpretación del Cristianismo, conviene definir qué concepto de ciencia estamos utilizando.

El término "científico" se usa con muy diversos sentidos, no siempre desinteresadamente y da pie a muchos debates supuestamente teóricos que, en el fondo, son choques de intereses. Convendría recordar los distintos tipos de conocimientos de que ya hemos hablado.



Por tanto, antes de discutir si tal asunto es científico o no, hay que perfilar que es lo que se está entendiendo por científico en ese contexto.

Si hablamos, por ejemplo, de los conocimientos científicos en sentido empírico, hay que tener en cuenta que su método implica distinto valor para los distintos pasos: observación, hipótesis, verificación, ley y teoría. Por eso, cuando queramos tener en cuenta una aportación científica conviene tener en cuenta a qué nivel o paso metodológico se encuentra. No es lo mismo que sea una ley científica a que sea una hipótesis o una teoría o un paradigma.

Un ejemplo, no tienen la misma fiabilidad los conocimientos sobre un pasado remoto de la humanidad y su forma de pensar que una ley de física que rija las condiciones de un motor de explosión.

Por "científico", se pueden entender, por lo menos, todas estas cosas:

CONOCIMIENTOS	CONCEPTOS
TODOS LOS CONOCIMIENTOS ELABORADOS	<ul style="list-style-type: none">• CIENTÍFICO EN UN SENTIDO MUY AMPLIO: serían aquellos conocimientos que han sido sometidos a un proceso de elaboración para que sean lo más universales, justificados y organizados posible. (SENTIDO 1º). Se distinguen de los conocimientos ordinarios o espontáneos. Aquí entraría la filosofía y la teología.
SÓLO LOS FORMALES y EMPÍRICOS	<ul style="list-style-type: none">• CIENTÍFICO EN UN SENTIDO ESTRICTO: serían los conocimientos elaborados pero que o son formales o empíricos. (SENTIDO 2º)
SÓLO LOS EMPÍRICOS	<ul style="list-style-type: none">• CIENTÍFICO EN UN SENTIDO MÁS ESTRICTO: serían los conocimientos empíricos, ya que los formales al no tener contenidos ni versar sobre la realidad, serían ayuda para el conocimiento empírico. (SENTIDO 3º) Las formales más que ciencias serían instrumentos para las ciencias
SÓLO LOS EMPÍRICOS DE LA NATURALEZA	<ul style="list-style-type: none">• CIENTÍFICO EN UN SENTIDO ESTRÍCTÍSIMO: serían los conocimientos empíricos referidos al estudio de la Naturaleza. Se excluirían los conocimientos empíricos sobre el ser humano en cuanto tal porque parece a algunos que éste no se puede estudiar empíricamente. (SENTIDO 4º)

En mi opinión, esta sería una forma de analizar y resumir los distintos usos del término "científico". Este esquema puede ser discutible, pero sirve de orientación. Cosa que hay que tener en cuenta a la hora de hablar de la ciencia y sus implicaciones.

CAPÍTULO 4.5 - PARA UN DIÁLOGO SOBRE POSIBLES IMPLICACIONES DEL CONCEPTO DE PARADIGMA

PARADIGMA

Recuerda el concepto de paradigma

Un modelo o pre-marco muy general de la mente humana para interpretar nuestra época.

Los nuevos paradigmas aparecen como una mutación fuerte, dolorosa incluso, de los presupuestos con los que concebíamos el mundo, a nosotros mismo y lo que llamábamos Dios. En esta idea y en su expresión seguimos el planteamiento de J.M.Vigil

Este concepto de paradigma implica

- su valor funcional para comprender una época de forma global. De él dependerá que muchos hechos y representaciones se configuren de una manera u otra.
- su capacidad de abrir nuevos horizontes, facilitando la evolución del pensamiento
- hay paradigmas más básicos, más generales (referidos al mundo, al yo y al misterio) y paradigmas parciales (p.e: nuevo paradigma educativo)
- su limitación, al ser una visión parcial. "Nosotros vemos la realidad desde un determinado paradigma, el cual nos hace ver ciertas cosas de la realidad y nos recorta otras." (José Luis Rebellato - Filosofía de la liberación)
- y su provisionalidad, dada la evolución histórica.

todo lo cual es muy relevante a la hora de

- analizar críticamente los paradigmas que utilizamos
- y los nuevos paradigmas que se van presentando

por eso nos preguntamos:

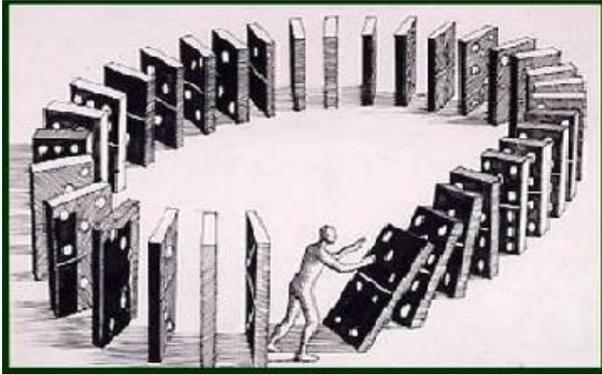
- ¿habrá algo de válido en los paradigmas antiguos? ¿habrá algo de erróneo en los paradigmas nuevos?
- ¿nos dan una interpretación completa los nuevos paradigmas? ¿Realmente al pretender comprender una época de forma global no estamos dejando de lado muchos aspectos?
- ¿es posible un diálogo entre paradigmas? (que sería un diálogo entre culturas) ¿Es posible descubrir lo positivo que hay detrás de un paradigma que vamos a desechar y aprovecharlo para el nuevo paradigma que vamos a introducir?
- la diversidad de paradigmas entre épocas ¿es semejantes a la diversidad de paradigmas de distintas personas dentro de la misma época?

- la aceptación del pluralismo de caminos personales y sociales, de paradigmas en una misma época, ¿no nos lleva a aceptar también la diversidad de paradigmas y caminos personales y sociales en distintas épocas de la historia?
- cuando se dice que hay que tener en cuenta nuevos paradigmas porque la gente hoy ya no comprende que..., ya no acepta que ... ¿qué base usamos para afirmar eso? ¿qué gente? ¿cómo lo sabemos?
- esta concepción de los paradigmas, ¿acaso implica un relativismo extremo? ¿hay algún paradigma estable, permanente, mínimo pero con un gran nivel de certeza, algunas cosas básicas que nos convencen totalmente y a partir de las cuales construimos unos paradigmas más amplios de interpretación más detallada?
- al ser los paradigmas una perspectiva, ¿no nos invitan a ser humildes, reconocer nuestros límites y respetar las otras perspectivas?
- aunque parezca que los paradigmas se sitúan a nivel de conocimiento, parece que tienen una amplia implicación vital y emocional. De ahí que los nuevos descubrimientos y la invitación a abandonar las perspectivas antiguas puedan provocar en nosotros convulsiones emocionales que a mi entender hemos de detectar y saber gestionar.
- Me parece que son cuestiones interesantes. Sobre la respuesta a algunas creo que será fácil ponernos de acuerdo, sobre otras no tanto.

PARA UN DIÁLOGO sobre "Paradigma interpretativo" o "Paradigma de acción transformadora"? (en construcción) "¿El nuevo paradigma (o paradigmas) que hemos de buscar (y estamos buscando de hecho) ha de ser solo o principalmente un paradigma interpretativo de la realidad o también (y sobre todo) un paradigma *transformador de la realidad* (en aquellas demandas de transformación mas urgentes para la humanidad) y además *asequible y entendible por diferentes niveles culturales*? Si para entender nuestro nuevo paradigma se requiere un alto nivel cultural no llegará a la gran mayoría de la sociedad." (Esteban Velázquez)

- *¿Los paradigmas de acción transformadora que hemos usado hasta ahora en el terreno social, político, religioso... son eficaces? ¿Habría que inventar otros paradigmas de acción transformadora?*
- En el fondo laten las cuestiones básicas sobre el conocimiento, su valor y las posibilidades y necesidad del diálogo. Así como... la posibilidad de cambiar esta sociedad en que vivimos.

CAPÍTULO 4.6 PARA UN DIÁLOGO SOBRE EL PRINCIPIO DE CAUSALIDAD



El principio de causalidad proporcionada se puede enunciar así: "Todo ser que empieza a existir tiene una causa proporcionada de su existencia"

¿Nos parece que es válido?

Si repasamos la historia del pensamiento occidental, vemos que es un asunto ampliamente estudiado y debatido y al que se le han dado múltiples respuestas. Desde el escepticismo radical que le niega todo valor hasta la afirmación de su valor ontológico, pasando por la interpretación formal kantiana y por la explicación psicologista del empirismo inglés.

A la hora de debatir el sentido de la vida humana y del Universo con frecuencia se acude al principio de causalidad y de su admisión o negación depende, con frecuencia, que se le vea sentido o no a la existencia humana y a todo el universo.

Por otra parte, ha sido utilizado como palanca de la justificación de la existencia de Dios, afirmando que la única causa proporcionada del Universo en que vivimos es un ser sumamente perfecto, poderoso e inteligente que es el fundamento y causa radical de este universo.

De aquí surgen varias cuestiones sobre las que debatir-dialogar:

- ¿Nos parece válido el principio de causalidad proporcionada?
- ¿Es *necesario* demostrar todo totalmente (hasta lograr una base evidente)? ¿Es *posible* demostrar todo totalmente (hasta lograr una base evidente)?
- ¿Todo saber humano, científico o no, se apoya en algunos presupuestos o postulados indemostrables? ¿Es el principio de causalidad proporcionada uno de estos presupuestos?
- ¿Este principio puede ser la base de que el mundo, el Universo sea algo razonable o todo es absurdo, sin sentido, puro azar?

- ¿Tiene sentido que de lo inferior, menos perfecto vaya surgiendo lo superior, lo más perfecto? ¿Es posible que de lo menos salga lo más?
- ¿Es demostrable la existencia de Dios? ¿La admisión de este principio la hace demostrable?
- ¿Es razonable la existencia de Dios o es un disparate irracional?
- ¿Podemos saber algo sobre cómo es Dios partiendo de nuestra experiencia y aplicándole el principio de causalidad proporcionada?

Muchas cuestiones, muy amplias, para algunos supérfluas, para otros la base de cualquier explicación racional, para algunos siempre actuales, para otros cuestiones del pasado... El debate puede ser muy rico, muy profundo y muy enriquecedor.

Creo que en el fondo, se dan dos respuestas a esta cuestión y merece la pena dialogarlas: admitir o no admitir el valor del principio de causalidad proporcionada como base de nuestro razonamiento sobre la realidad.

CAPÍTULO 4.7 - PARA UN DIÁLOGO SOBRE POSIBLES CRITERIOS BÁSICOS

¿CUÁLES SERÍAN LOS CRITERIOS DE FONDO PARA EL NUEVO PARADIGMA CRISTIANO?

A la hora de analizar críticamente los paradigmas que estamos utilizando y las propuestas de nuevos paradigmas referidas a la renovación del cristianismo, ¿en qué podemos apoyarnos? ¿cuáles serían los criterios de valoración?

*PRESENTAMOS VARIAS
RESPUESTAS A ESTA
PREGUNTA, UNA SÍNTESIS y
ALGUNA CUESTIÓN CLAVE*

Vamos a escuchar a diversas personas que se han planteado esta cuestión.

RESPUESTA 1ª - CRISTIANISMO ORIGINARIO Y CIENCIA

"Las novedades de la ciencia (Hoy ya no es razonable sostener muchas de las verdades de la institución religiosa. En el horizonte asoma un nuevo paradigma cristiano, acorde con los datos proporcionados por las ciencias.)

y el cristianismo originario (movimiento de seguidores iniciado por Jesús de Nazaret. Es el paradigma fundacional del cristianismo. Ello conlleva prescindir de las adherencias impuestas a través de los siglos que sean ajenas al cristianismo originario)

constituyen los dos pilares en que se fundamenta el nuevo paradigma cristiano, más allá de la religión cristiana."

(según Jesús Gil García - Nuevos paradigmas)

RESPUESTA 2ª - REALIDAD Y VALORES EVANGÉLICOS

"Hay que estar atento a la voz del Espíritu, pero también a los signos de los tiempos. El paradigma de ayer no vale para hoy, tenemos que diseñar otro que parta de la realidad y que tenga en cuenta los valores del Evangelio. Que mire y camine hacia el Reino que nos anunció Jesús."

(según Nicolás Castellano - Otra Iglesia es posible)

RESPUESTA 3ª - APORTACIÓN DE JULIO LOIS

Esta tarea resulta compleja cuando se acomete el trabajo teológico de reinterpretar las creencias con la doble "honradez " que propugnaba el teólogo Julio Lois:

- honradez hacia la *herencia creyente* y, a la vez,
- honradez hacia la realidad de cada *situación actual*.

RESPUESTA 4 - FIDELIDAD A JESÚS Y AL OYENTE DE LA PALABRA (Santiago Villamayor)

“En todo caso lo importante no es como interpretamos el cristianismo o bajo qué paradigma, sino como vivimos su anuncio evangélico.

Efectivamente así es; y en ello hay un sentir común muy extendido. Y también es verdad que tal vida evangélica en según qué carismas y comprensiones se ha patentizado de modo más transparente y cómo, al contrario, ha resultado contradictorio e incluso antievangélico en otros casos. Baste citar innumerables modelos de bondad que se han dado en nuestra tradición a pesar de muchas formas o construcciones inapropiadas como han podido ser el acento sacrificial en la celebración de la Pasión, la interpretación piramidal de la sociedad al modo celestial o la especial dedicación a las clases influyentes.

El Evangelio ha de ser creíble y por tanto entendible; en un doble sentido,

- porque somos fieles a lo que dijo e hizo Jesús de Nazaret y
- porque su mensaje se adapta al “oyente de la palabra”.
- Es decir que aúne
 - un sincero seguimiento de la persona y del proyecto de Jesús de Nazaret y
 - una dialogada y crítica expresión en los moldes también sinceros de las gentes de cada época.

En ese sentido es como proponemos cambiar de paradigma.”

RESPUESTA 5ª - JESÚS, LOS POBRES, SILENCIO, AMOR, CIENCIA

(1º) "Lo primero y tal vez más importante para mí es que *Jesús de Nazaret* puede ser la piedra angular que lo sostiene todo. Su persona y su obra deben ser la principal fuente de inspiración.

(2º) El segundo lugar teológico para el nuevo paradigma nos lo señala Jesús con toda claridad: *los pobres, los pequeños, los sencillos*. Los que pasan hambre y sed, los desnudos, los que no tienen casa o son desalojados por no poder pagar la hipoteca. Los enfermos, los encarcelados, los extranjeros los que huyen de la guerra. Los pacíficos, los que tienen hambre y sed de justicia,

los excluidos. Los solos y los abandonados. Los niños. Los minusválidos. Pero no con una mentalidad únicamente asistencial, sino con una visión también “política”, denunciando el capitalismo, el mercado, las injusticias y sus causantes, con nombres y apellidos. Buscando utopías que propongan un mundo mejor, igualitario. Cooperando a que los de abajo se unan y organicen para ser sujetos de su liberación.

(3º) El tercer lugar teológico es *el silencio, la contemplación, la profundidad de nuestro propio ser*. Los místicos cristianos y de otras religiones pueden ser maestros útiles. Allí, en el fondo podemos encontrar pistas de lo más auténtico del ser humano.

Se trata no solo de reflexionar sobre los acontecimientos importantes que nos afectan a nosotros mismos y a quienes nos rodean, sino también de hacer el silencio fecundo para al misterio, allí donde la luz lo ilumina todo. La búsqueda, además de personal, debe ser comunitaria, compartiendo con otras personas que estén en un camino similar.

Por supuesto que, al hacerse colectivamente debe ser formulada con palabras, siempre inadecuadas e insuficientes. Y con ritos porque las personas somos así, celebrativas, festivas.

(4º) El cuarto lugar que se me ocurre es *el amor*. El papa Francisco acaba de escribir un libro que se titula “El nombre de Dios es Misericordia”. Y San Juan dijo con toda rotundidad que “Dios es Amor”.

Así pues, donde hay amor allí está Dios y donde no hay amor allí no está Dios. La magnífica tarea que podemos abordar es hacer “que Dios sea, que exista” creando y fomentando amor.

(5º) El paradigma de *la ciencia*. Lo nuevo que nazca, que ya está naciendo, no puede ver a la ciencia como un competidor. Al contrario, es una mirada diferente pero igualmente profunda.

Tenemos que aprender a ver, aprender a contemplar la ciencia como un lugar privilegiado donde se revela el misterio."

(Según Javier Fajardo - Mi relato)

RESPUESTA 6ª - RAZÓN, COMUNIDAD, REALIDAD-EMPOBRECIDOS, COMPROMISO TRANSFORMADOR, SILENCIO - ORACIÓN, SENTIDO COMÚN

Al encuentro de Jesús mediante la "lectura" del *Nuevo Testamento con ojos de hoy* (Teófilo Portillo)



Usar la **RAZÓN** y los medios científicos que tenemos para "conocer" los textos y el mundo que nos rodea. Una fe bien entendida implica el uso de todos los medios racionales que están a nuestra disposición para comprenderlos



Vivir y compartir esta lectura, del Libro y del mundo, en un contexto **COMUNITARIO** ya que el NT es expresión de fe de una comunidad



Tener la mente y el corazón abiertos a la **REALIDAD HUMANA** que nos rodea y, especialmente "escuchar" a los **empobrecidos** de la tierra



ESTAR COMPROMETIDO EN TRANSFORMAR la realidad sociopolítica injusta que nos rodea



Entrar dentro de mí para madurar y asimilar el mensaje del Nuevo Testamento en **EL SILENCIO, LA ORACIÓN PERSONAL Y LA CONTEMPLACIÓN DEL MISTERIO**

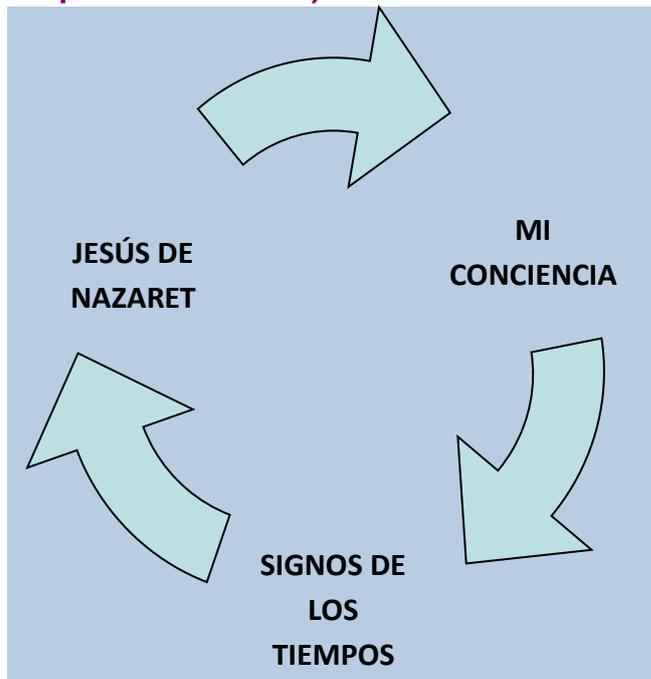


Usar el **SENTIDO COMÚN**, distinguiendo entre lo fundamental y lo secundario. Ante las dificultades de interpretación de ciertos textos o para afrontar ciertas cuestiones, caer en la cuenta de que el **NÚCLEO DEL MENSAJE DE JESÚS** está muy claro en el Nuevo Testamento para el que lo quiera ver, aunque haya una serie de textos cuya interpretación sea discutible y, de hecho, discutida. Algo semejante puede suceder con un **ANÁLISIS GLOBAL DE LA REALIDAD**. Se desconocen muchos detalles, pero lo fundamental

está clarísimo. Por otra parte, a la hora de *DIALOGAR*, usar el sentido común aceptando los límites de nuestra vida y de nuestro saber y estando dispuestos a reconsiderar nuestras posturas.

Siempre teniendo como fondo una actitud de AMOR y de SEGUIMIENTO DE JESÚS.

RESPUESTA 7ª - LA APORTACIÓN DE GONZALO HAYA (Jesús - signos de los tiempos - conciencia)



"Para afianzar la seguridad que me ofrece mi conciencia he recurrido, como guía de ruta o GPS, a coordinar tres datos fundamentales:

- el ejemplo del Jesús de los evangelios,
- los Signos de los Tiempos,
- y el testimonio de mi Conciencia.

En la medida en que estas tres imágenes coincidan, mi visión se irá perfilando, y me darán la mayor garantía posible en nuestra situación"

HACIA UNA SÍNTESIS: CRITERIOS DE FONDO PARA UN NUEVO PARADIGMA GLOBAL DEL CRISTIANISMO

Aunque con distinta nomenclatura, hay una coincidencia de fondo: para discernir, en conciencia, a la hora de analizar los paradigmas actuales del Cristianismo y los nuevos paradigmas que nos abren amplios horizontes, parece que hay acuerdo en unos criterios básicos para *iluminar NUESTRA CONCIENCIA*:

- Jesús de Nazaret y la experiencia cristiana primitiva
- El mundo que nos rodea, especialmente el de los empobrecidos
- La nueva visión de la realidad que nos aportan múltiples ciencias y otros tipos de conocimientos

Al no tratarse sólo, ni sobre todo, de un saber intelectual y recordando que el ser humano opta globalmente, con toda su persona, el uso de estos criterios ha de ir acompañado de una experiencia vital que implica por lo menos:

- amor (como experiencia de fondo que hace posible todo lo demás)

- **compromiso transformador para hacer un mundo más habitable para todas las personas**
- **vivir la experiencia de silencio, oración, contemplación**
- **la comunidad que comparte el pan y la palabra, para evitar excesivos personalismos o visiones excesivamente parciales**
- **y ... sentido común**

En toda la literatura que he leído sobre este tema y en muchas conversaciones habidas, siempre he encontrado que coincidimos en estos criterios. No parece un tema discutido, aunque a la hora de aplicarlo haya algunas discrepancias. De todas formas, creo que esto hay que tenerlo claro, dentro de lo posible.

Siempre me ha impresionado muy favorablemente el hecho de que muchas personas se han dedicado a la reflexión teológica o bíblica y simultáneamente han estado muy comprometidos en la tarea de luchar en contextos concretos por un mundo más justo y por aliviar el dolor evitable. Un caso reciente, Fernando Camacho. En estas personas veo una forma práctica de llevar a cabo estos criterios.

CUESTIÓN CLAVE. Cuando decimos que Jesús y el cristianismo primitivo son un criterio clave con valor fundante ¿hasta cuando llega la experiencia del cristianismo primitivo? ¿Siglo I? ¿II? ¿Y la tradición posterior? ¿Y las sucesivas incorporaciones? ¿Cómo entender eso de "Yo estaré con vosotros hasta el final de los tiempos?"

CAPÍTULO 4.8 - PARA UN DIÁLOGO SOBRE POSIBLES ACTITUDES BÁSICAS

¿CUÁLES SERÍAN LAS ACTITUDES DE FONDO PARA DIALOGAR SOBRE EL NUEVO PARADIGMA CRISTIANO Y CONSTRUIR ALGO POSITIVO? Presento algunas. ¿Qué falta? ¿Qué sobra? ¿Ejemplos concretos para aterrizar?



ACTITUD HUMANISTA:

- la persona en el centro, "lo primero es la persona"
- su dignidad, su felicidad, su plenitud de vida es lo que busquemos en todo
- valorar las organizaciones, las metas, las ideologías, las movidas... según el lugar que le den a la persona
- aceptar la diversidad de ritmos entre las personas. Nunca imponer ideas, planteamientos, conductas.... Evitar el ridiculizar de alguna forma las opiniones de los demás.
- respeto a todos los caminos, aunque no se compartan. Respeto a la libertad de las personas

ACTITUD CRÍTICA:

- analizar críticamente toda la información que vayamos recibiendo
- afirmar o negar con razones lo más explícitas posible, no por mera corazonada
- no caer en las modas
- reconocer nuestros límites en conocimientos, planteamientos y respuestas
- no caer ni usar las trampas de la publicidad o de la manipulación

política

- cuando defendamos una postura ser conscientes de en qué nivel epistemológico nos situamos: qué tipo de saber o ciencia estamos cultivando y en qué motivaciones nos basamos

ACTITUD DE APERTURA

- una gran libertad de espíritu
- estar dispuesto a cambiar
- estar dispuestos a recapacitar y reconocer nuestros errores
- el diálogo como camino para avanzar hacia una “cultura del encuentro”
- aceptar serena y lúcidamente que critiquen y corrijan nuestras opiniones
- no olvidar la dimensión cósmica del Universo en que nos movemos

ACTITUD DE ACEPTACIÓN DEL PLURALISMO

- aceptación sincera del pluralismo con todas sus consecuencias
- reconocer que allí donde se dé es una gran riqueza y donde no esté hay mucha pobreza
- reconocerlo y aceptarlo dentro de los grupos humanos, aparentemente monolíticos. Un caso muy particular a tener en cuenta es el pluralismo de la Iglesia en los tiempos actuales, a lo largo de la historia y también en los tiempos del cristianismo primitivo
- reconocer que el otro puede tener parte de verdad y que tú, si la tienes, es también sólo una parte
- evitar un lenguaje degradante, ridiculizante ... al referirte a las posturas ajenas
- ningún dogmatismo, ni de derechas ni de izquierda ni de centro
- cultivar y practicar la actitud de escucha
- ser democrático en todo

ACTITUD DE MADUREZ EMOCIONAL

- reconocer y gestionar bien el componente emocional del hecho de afrontar la renovación de paradigmas, tanto al analizar los que estamos usando como al reflexionar sobre los nuevos
- evitar los fanatismos
- superar el miedo a quedarse sin fundamentos ni puntos de apoyo. Que el vértigo no nos pueda vencer.
- reconocer los valores y las limitaciones de nuestra condición humana

ACTITUD DE FIDELIDAD CREADORA

- esforzarnos por construir creativamente
- elaborar una pequeña síntesis humanista y de nuestra fe, y repensarla de cuando en cuando
- mantener nuestra fidelidad a la persona y a sus valores básicos: hermandad, justicia, libertad... pero creativamente en las formas, las iniciativas...

ACTITUD DE ACEPTACIÓN DEL SENTIDO HISTÓRICO

- tener en cuenta que todo va evolucionando históricamente
- analizar con detenimiento los contextos históricos y personales de las ideas y de los comportamientos que se quieren juzgar

- juzgar los acontecimientos y a las personas dentro de su contexto histórico
- ojo con los anacronismos al enjuiciar los sucesos históricos
- dialogar no sólo con las personas de nuestros tiempos sino también con las del pasado. De todos podemos aprender.

ACEPTAR CIERTA CONCEPCIÓN DIALÉCTICA

- Partiendo de que todo está relacionado. Todo en permanente cambio y que la lucha, la contradicción, el debate son el motor de estos cambios...
- Enfoque dialéctico: sí pero también no , porque la realidad y nuestro pensamiento es así. Una cosa y otra. Ya, pero todavía no. Este punto de vista, pero no únicamente, también el otro.
- Evitar los extremismos, los exclusivismos y los reduccionismos.

Presento algunas actitudes... ¿qué falta? ¿qué sobra? ¿Ejemplos concretos para aterrizar?

CAPÍTULO 4.9 - ELEMENTOS PARA UN DIÁLOGO SOBRE LA PROPUESTA DE UN PARADIGMA NO-TEÍSTA

Antes de empezar la lectura de los textos siguientes sobre el paradigma-no teísta, propongo que reflexionemos sobre algunas preguntas:

¿en base a qué puedo opinar sobre Dios, crearme una imagen de Él?

- *¿apoyándome en lo que sea racional y comprensible para las mujeres y hombres de hoy? ¿mujeres y hombres de dónde? ¿cómo se llega a saber eso? ¿dónde queda la dimensión de misterio?*
- *¿en el testimonio de Jesús, conocido a través de la experiencia de los primeros cristianos reflejada en los escritos del N.T.? Cuando hablo de primeros cristianos, ¿hasta cuándo me sitúo en el tiempo?*
- *¿las nuevas aportaciones de las ciencias combinadas con una lógica elemental?*
- *¿lo que voy aprendiendo a través del silencio ante el Misterio y la contemplación?*
- *¿a través de todos estos caminos simultáneamente?*
- *¿no utilizamos, a veces, expresiones más bien de marketing publicitario, como "Bienaventurados los ateos, porque ellos verán a Dios", "Un cristianismo sin Dios", "Una religión sin religión", que pueden ser muy útiles para enganchar a ciertos lectores pero confusas y provocadoras del rechazo de otros lectores? ¿Estas especies de contradicciones son positivas o más bien negativas? ¿lo pensamos?*



ALGUNOS TEXTOS COMENTADOS

"La modernidad no comprende la imagen de un Dios *en las alturas*, la visión de los dos pisos, el de arriba lugar de estancia del Dios Omnipotente, y el de

abajo donde vivimos los humanos y los demás seres del universo. Dios existe más bien *en la profundidad* del ser.

La imagen de un Dios en las alturas, la visión de los dos pisos, la estancia de Dios en el piso superior, creo que es una imagen "de localización espacial" propia de otra época, que según la teología más de sentido común no hay que tomarla al pie de la letra (aunque muchos la tomen así) ni en sentido geográfico. Es algo superado, pero en el fondo hay un mensaje sobre la trascendencia de Dios que puede ser aceptable y que aparece en el Nuevo Testamento (El Padre no es como nosotros ni como nosotros lo imaginamos). Lo mismo falta en esta expresión un poco la dimensión de la inmanencia divina.

La imagen alternativa que se ofrece es en el fondo también una imagen, una metáfora "de localización espacial" (Dios existe más bien en la profundidad del ser). Creo que es una imagen muy significativa hoy, pero también es relativa. Al hablar de "en la profundidad del ser" creo que se expresa la "inmanencia" (dentro del ser) y a la vez "la trascendencia" (en la profundidad, no es un ser como otros). Sería aquello de San Agustín: "Más íntimo que lo más íntimo mío"

Puede ser que ambos términos sean válidos, pero el nuevo resulta más inteligible hoy y más completo, pero siendo conscientes de que los dos son metafóricos (expresan una realidad distinta de lo que significan esas palabras y ambos acuden a una metáfora espacial)

1 - hay que suprimir la imagen teísta de Dios, *Ser Todopoderoso que vive en las alturas, una deidad en los cielos, que dirige desde los cielos el devenir del cosmos y de toda la humanidad*, que controla el mundo e impone sus normas, como Juez Supremo del comportamiento humano.

Esta deidad teísta no es otra cosa que una proyección de nuestras aspiraciones humanas y solución a nuestras deficiencias. Ni el cielo es la morada de Dios, ni se dedica a controlar el comportamiento humano para premiar a los buenos y cumplidores con sus normas.

El concepto de una deidad personal que dirige los asuntos de la historia humana individual desde un lugar de ventaja sobre la Tierra, observando, interviniendo, premiando o castigando, ha muerto.

Parece que hay que excluir una imagen pseudo-teísta (mágica, de Dios ausente, de Dios interventor, que no respeta nuestra libertad...) y no olvidar los aspectos positivos y limitados del teísmo (Dios distinto, nos abre nuevos horizontes, innombrable, Misterio).

Parece natural que nuestras imágenes de Dios sean "proyección" - "reflejo" de nuestras vivencias y experiencias. Eso no las hace falsas sino que nos invita a recordar sus limitaciones. Esto mismo pasa con las palabras que utilizamos para cualquier experiencia profunda humana (por ejemplo, para hablar de enamoramiento, amor maternal, amistad, angustia...). Yo de aquí saco que no tengo que sacralizar ninguna imagen de Dios ni ninguna forma de hablar de Él.

Por otra parte, hay que intentar comprender en su justo sentido la imagen de Dios como Juez que aparece en ciertos textos del Nuevo Testamento. A lo mejor no conviene olvidar que se considera una parábola.

2 - y, en su lugar, se propone la imagen de un Dios, *Fundamento del Ser, fuente de la Vida y del Amor, presente en el cosmos y en la profundidad del ser humano*. Existe un solo piso, el cosmos, que avanza dirigido por la energía evolutiva cósmica hacia la plenitud de todos los seres y de todo el universo. (*Documentos del Ocote encendido-nº 91 - Apuntes sobre el nuevo paradigma cristiano*)

Esta imagen, que se basa también en una metáfora local, me parece que es fundamentalmente válida, aunque no deja clara la distinción, si es que la hay, entre Dios y el universo y los humanos. Apunta una serie de aspectos interesantes y positivos que, a mi entender quedarían enriquecidos con la combinación de elementos "antropomórficos" (Padre, Madre, compañero-a, amigo-a...) con tal de que seamos conscientes de la limitación y relatividad de estos conceptos en sí y, más aún, aplicados a Dios.

La expresión energía evolutiva cósmica es también una metáfora sacada de la física y de la biología. A mi entender tiene las limitaciones propias de toda metáfora y además es más abstracta que la metáfora de Padre-Madre.

La presencia en el cosmos puede relacionarse con el concepto de creación permanente, mantenimiento en el ser, conceptos que no son incompatibles con las teorías evolutivas y semejantes.

En resumen, me parece bien estas imágenes, pero no de forma exclusivista.

3 - A la vez, se plantea otra propuesta que, en el fondo, defiende un paradigma no teísta : "*¿No ha llegado la hora de promover esa tarea apasionante de «aprender», a partir de Jesús, quién es Dios, cómo es, cómo nos siente, cómo nos busca, qué quiere para los humanos?*"

Qué alegría se despertaría en muchos si pudieran intuir en Jesús los rasgos del verdadero Dios. Cómo se encendería su fe si captaran con ojos nuevos el rostro de Dios encarnado en Jesús. Si Dios existe, se parece a Jesús.

Su manera de ser, sus palabras, sus gestos y reacciones son detalles de la revelación de Dios. En más de una ocasión, al estudiar cómo era Jesús, me he sorprendido a mí mismo con este pensamiento: así se preocupa Dios de las personas, así mira a los que sufren, así busca a los perdidos, así bendice a los pequeños, así acoge, así comprende, así perdona, así ama.

Me resulta difícil imaginar otro camino más seguro para acercarnos a ese misterio que llamamos Dios. Se me ha grabado muy dentro cómo le vive Jesús. Se ve enseguida que, para él, Dios no es un concepto, sino una presencia amistosa y cercana que hace vivir y amar la vida de manera diferente.

Si el primer criterio de discernimiento es Jesús de Nazaret, parece obvio que hemos de leer el Nuevo Testamento buscando la imagen de Dios que vivió Jesús. "Viendo" a Jesús podemos decir "Sí, sí... así tiene que ser Dios.

Estoy con Pagola cuando afirma que "Me resulta difícil imaginar otro camino más seguro para acercarnos a ese misterio que llamamos Dios" "Se ve enseguida que, para él (para Jesús), Dios no es un concepto, sino una presencia amistosa y cercana que hace vivir y amar la vida de manera diferente".

Esta forma de ver a Dios se corresponde con el criterio básico de discernimiento (la imagen de Dios que nos ofrece Jesús) y con un modo de expresión plenamente inteligible para el mundo de hoy, recordando siempre que es un lenguaje figurado con muchas limitaciones.

Jesús lo vive como el mejor amigo del ser humano: el «Amigo de la vida». No es alguien extraño que, desde lejos, controla el mundo y presiona nuestras pobres vidas; es el Amigo que, desde dentro, comparte nuestra existencia y se convierte en la luz más clara y la fuerza más segura para enfrentarnos a la dureza de la vida y al misterio de la muerte.

Lo que más le interesa a Dios no es la religión, sino un mundo más humano y amable. Lo que busca es una vida más digna, sana y dichosa para todos, empezando por los últimos. Lo dijo Jesús de muchas maneras: una religión que va contra la vida, o es falsa, o ha sido entendida de manera errónea. Lo que hace feliz a Dios es vernos felices, desde ahora y para siempre. Esta es la Buena Noticia que se nos revela en Jesucristo: Dios se nos da a sí mismo como lo que es: Amor. " (José Antonio Pagola)

El amigo de la vida, del ser humano. No alguien extraño y lejano sino desde dentro. Más interesado por el bien de los seres humanos que por la "religión"(entendida como institucionalización de la espiritualidad).

Es feliz al vernos felices para siempre.

Para mí está claro que esta imagen no es la del Motor Inmóvil o Dios relojero de algunos filósofos sino la imagen de Dios que Jesús nos expone y que conocemos limitadamente a través de los evangelios. Lógicamente debe formar parte de nuestro paradigma de Dios, aún sabiendo que tiene sus limitaciones por las limitaciones del lenguaje y por las limitaciones de los autores del Nuevo testamento.



En síntesis: VARIAS CUESTIONES POR AFRONTAR

- ¿uso excluyente de estos términos?
- ¿utilización de términos antropomórficos o de términos más abstractos?
- ¿valor fundante de las imágenes que usa Jesús para hablarnos de Dios? O ¿de los contenidos que hay tras esas imágenes?
- ¿Purificar la imagen teísta clásica de elementos no compatibles con el Evangelio?
- ¿Purificar la imagen teísta clásica de elementos no compatibles con la cultura actual?
- ¿reconocemos los límites de todo nuestro lenguaje sobre Dios?

CAPÍTULO 4.10 - PARA UN DIÁLOGO SOBRE LA PROPUESTA DEL PARADIGMA LIBERADOR

Se trata de renovar nuestros planteamientos teniendo en cuenta el paradigma liberador, propio de la teología de la Liberación. Es muy enriquecedora la literatura sobre este tema.

"El cristianismo tiene que ver con la situación esclavizante de la sociedad en gran parte de la humanidad, sobre todo en el Tercer Mundo, pero también en el mundo más desarrollado. El nuevo paradigma opta por los pobres y se compromete en su liberación." (*Apuntes sobre el paradigma cristiano, Jesús Gil*)

La salvación que promete se llama liberación de toda opresión y esclavitud. Y ello a realizar no en el más allá, en el Reino de los cielos, sino a **iniciarlo en este nuestro mundo, mediante el compromiso liberador de los seguidores de Jesús de Nazaret, contra toda forma de esclavitud y explotación.**" (*Apuntes sobre el paradigma cristiano, Jesús Gil*)

"El cristianismo pierde su calidad evangélica cuando no contempla el mundo desde los descartados, desde el sufrimiento de los débiles, desde los derrotados por la injusticia, desde la memoria de la pasión" (J. García Roca)

"La teología de la liberación comprende elementos cuyo valor es indudable: el sentido profundo de la presencia de Dios que salva; la insistencia sobre la dimensión comunitaria de la fe; la urgencia de una praxis liberadora enraizada en la justicia y en el amor; una relectura de la Biblia que busca hacer de la palabra de Dios la luz y el alimento del pueblo de Dios, en medio de sus luchas y de sus esperanzas. Así subraya la plena actualidad del texto inspirado." (*LA INTERPRETACIÓN DE LA BIBLIA EN LA IGLESIA - Pontificia Comisión Bíblica*)

"...los trazos más característicos de la Iglesia de la Liberación: el seguimiento de Jesús, la Biblia en la vida, la opción por los pobres, el testimonio de los mártires, las comunidades, la misión inculturada, el compromiso político" (*Pedro Casaldáliga - Parar la rueda bloqueando los radios - 2008*)

De la Teología de la Liberación podemos aprender un punto de vista en buena parte nuevo

- **el seguimiento de Jesús**
- **contemplar el mundo desde los descartados**
- **opción por los empobrecidos**
- **urgencia de una praxis liberadora cuyas raíces son la justicia y el amor: lucha contra toda opresión y esclavitud**

- iniciar la instauración del Reino ya en este mundo
- dimensión comunitaria de la fe, pequeñas comunidades
- la Biblia como alimento del Pueblo de Dios
- relectura de la Biblia actualizándola a la realidad que se vive, especialmente la de explotación y esclavitud
- misión inculturada
- compromiso político



Creo que es una de las aportaciones que, al menos teóricamente, más va calando dentro de los planteamientos de nuestra vivencia de fe, aunque los aterrizajes concretos son difíciles y muy contestados en la práctica, cuando se llevan a cabo. Personalmente lo veo todo muy acertado.

La Pontificia Comisión Bíblica hace *algunas observaciones* reconociendo que son provisionales

"Pero una lectura tan comprometida de la Biblia comporta riesgos. Como está ligada a un movimiento en plena evolución, las observaciones que siguen no pueden ser sino **provisorias**.

Esta lectura se concentra sobre textos narrativos y proféticos que ilustran situaciones de opresión y que inspiran una praxis que tiende a un cambio social. A veces puede ser parcial, no prestando igual atención a otros textos de la Biblia. *Es verdad que la exégesis no puede ser neutra; pero también debe cuidarse de no ser unilateral.* Por lo demás, el compromiso social y político no es la tarea directa de la exégesis.

Queriendo insertar el mensaje bíblico en el contexto socio-político, teólogos y exegetas se han visto conducidos a recurrir a instrumentos de análisis de la realidad social. En esta perspectiva, *algunas corrientes de la teología de la liberación han hecho un análisis inspirado en doctrinas materialistas, y en este marco han leído la Biblia*, lo cual no ha dejado de suscitar problemas, particularmente en lo que concierne al principio marxista de la lucha de clases.

Bajo la presión de enormes problemas sociales, *el acento ha sido puesto en particular sobre una escatología terrestre, a veces en detrimento de la dimensión escatológica trascendente de la escritura.*

Los cambios sociales y políticos conducen este acercamiento a presentar nuevas cuestiones y a buscar nuevas orientaciones. Para su desarrollo ulterior y su fecundidad en la Iglesia, un factor decisivo será *poner en claro los presupuestos hermenéuticos, sus métodos y su coherencia con la fe y la tradición del conjunto de la Iglesia.*" (LA INTERPRETACIÓN DE LA BIBLIA EN LA IGLESIA - Pontificia Comisión Bíblica)

Las observaciones provisionarias me parecen de sentido común. Tras una aceptación de lo fundamental de la Teología de la Liberación, se nos previene contra algunas exageraciones (unilateralidad, escatología únicamente terrestre, confusión metodológica, negar la tradición...) y se nos invita a aclarar el concepto de materialista.

Creo que algunas de estas exageraciones se pueden dar, pero no son lo normal y corriente. Incluso se puede dar el peligro de bascular hacia el lado contrario. Cosa que creo que es más frecuente. Nada de esto creo que reste valor a las orientaciones positivas y fundamentales de la T. de la L. expuestas arriba.

Del análisis que hemos hecho de la TdL se pueden derivar, por lo menos,

- un nuevo concepto de Iglesia: comunidad, caminante, de hermanos, codo a codo con la humanidad, especialmente al lado de los más empobrecidos
- distinguir entre el Reino/Reinado de Dios y la Iglesia. Tomar como meta la lucha por la instauración del Reino/Reinado de Dios en esta sociedad en que vivimos
- una revisión de los bienes de la Iglesia y de su uso: financiación, edificios...
- una revisión de la postura de la Iglesia institucional y de los cristianos ante los problemas sociales: postura doctrinal y, sobre todo, postura práctica desde una opción por los empobrecidos
- sentido profundamente cristiano del compromiso político
- una relectura de la Biblia, también desde esta óptica y un nuevo lugar de la Biblia en la vida de los cristianos

CAPÍTULO 4.11 - PARA UN DIÁLOGO SOBRE LA PROPUESTA DEL PARADIGMA ECOLÓGICO

PROPUESTA IMPLICACIONES SUGERENCIAS PARA SEGUIR DIALOGANDO

*Se trata de renovar
nuestros planteamientos
teniendo en cuenta el
nuevo paradigma
ecológico*



PROPUESTA

"Con frecuencia el cristianismo, leyendo la Biblia literalmente, "ha defendido un exacerbado antropocentrismo, en el que el hombre ha sido el centro del universo. Todo ha girado en torno a su figura, llamado a dominar al resto de los seres y a toda la naturaleza."

"Esta visión cosmológica ya es indefendible ante los nuevos conocimientos científicos. El universo ha sustituido al ser humano en su centralidad. **El nuevo paradigma se centra en el cosmos, en el universo en su totalidad, y no el hombre.**

La ecología nos enseña que *todos los seres del universo estamos en relación y dependencia los unos de los otros.* Todos los seres estamos conectados. Existe una estrecha relación entre los organismos vivos y el ambiente en el que se desarrollan. "

"El ser humano ha recibido la misión del *cuidado* del resto de los seres vivos y de la naturaleza en general. Su vocación es la "cultura del cuidado". (Apuntes sobre el paradigma cristiano, JESUS GIL - ZARAGOZA, passim)



"El desafío urgente de proteger nuestra *casa común* incluye la preocupación de unir a toda la familia humana en la búsqueda de un desarrollo sostenible e integral, pues sabemos que las cosas pueden cambiar. El Creador no nos

abandona, nunca hizo marcha atrás en su proyecto de amor, no se arrepiente de habernos creado. La humanidad aún posee la capacidad de colaborar para construir nuestra casa común.

Deseo reconocer, alentar y dar las gracias a todos los que, en los más variados sectores de la actividad humana, están trabajando para *garantizar la protección de la casa que compartimos*. Merecen una gratitud especial quienes luchan con vigor para resolver las consecuencias dramáticas de la degradación ambiental en las vidas de los más pobres del mundo. Los jóvenes nos reclaman un cambio. Ellos se preguntan *cómo es posible que se pretenda construir un futuro mejor sin pensar en la crisis del ambiente y en los sufrimientos de los excluidos*." (Papa Francisco "Lodato sí")

Parece que Francisco ha afrontado claramente la cuestión en su encíclica: "... veamos algunos ejes que atraviesan toda la encíclica. Por ejemplo:

- la íntima relación entre los pobres y la fragilidad del planeta,
- la convicción de que en el mundo todo está conectado,
- la crítica al nuevo paradigma y a las formas de poder que derivan de la tecnología,
- la invitación a buscar otros modos de entender la economía y el progreso,
- el valor propio de cada criatura,
- el sentido humano de la ecología, la necesidad de debates sinceros y honestos,
- la grave responsabilidad de la política internacional y local,
- la cultura del descarte y
- la propuesta de un nuevo estilo de vida". (Papa Francisco - "Lodato sí")

IMPLICACIONES

- todo está relacionado en el Universo
- la fragilidad del planeta está afectando especialmente a los más pobres
- hay que cambiar el paradigma económico y tecnológico porque está destruyendo el planeta, y encontrar otra forma de organizar la economía y el uso de la tecnología
- hacer planteamientos a largo plazo, pensando en las generaciones futuras
- hacer efectiva la opción por la persona, pero evitando un antropocentrismo que ignore la magnitud del Universo
- acciones a nivel local y acciones a nivel global
- cambiar nuestro estilo de vida
- leer lo que hay en la Biblia sobre el tema interpretándolo a la luz de la nueva ecología y del contexto en que fue escrita
- caer en la cuenta del limitado lugar del ser humano en el conjunto del cosmos
- la urgencia del tema, pues el deterioro puede ser irreversible

Este paradigma también parece teóricamente aceptable en sí y en sus

implicaciones, aunque en la práctica no se está aceptando sobre todo por las consecuencias económicas de un plan global para salvar el planeta. Hay muchos intereses en juego y difícilmente los poderes del planeta tienen una visión a largo plazo.

Por otra parte, basta con contemplar el Universo, en una noche sin mucha contaminación lumínica, para darse cuenta de su inmensidad, de lo pequeños que somos los humanos y abrirnos a un Misterio insondable.

SUGERENCIAS

- revisar y reducir consumo a nivel personal, familiar, de asociaciones, local, estatal...
- promover políticamente un replanteamiento ecológico de muchos temas
- educación ecológica de nuestros hijos
- concienciación de la realidad ecológica del planeta en todos los ámbitos de la sociedad
- cultivar la "cultura del cuidado"
- cultivar la "cultura del ahorro energético y de materias primas"
- enfocar todo esto también como formas de ser fieles al seguimiento de Jesús, ya que en el fondo es una forma de amar a la humanidad y a la obra de Dios en el Universo
- dedicar momentos a la contemplación del Universo. Poco a poco puede ir cambiando nuestro punto de vista

PARA SEGUIR DIALOGANDO (cinco documentos audiovisuales)

- [TIERRA](#)
- [SONIDO DEL SILENCIO](#)
- [EL UNIVERSO A ESCALA](#)
- [ATLAS 3D DEL UNIVERSO](#)
- [DOLCE SENTIRE](#)



CAPÍTULO 4.12 - PARA UN DIÁLOGO SOBRE LA PROPUESTA DEL PARADIGMA PLURALISTA

Se trata de renovar nuestros planteamientos teniendo en cuenta el nuevo paradigma pluralista

CUESTIÓN PROPUESTA RESUMEN

CUESTIÓN Del exclusivismo al pluralismo

Evidentemente el cristianismo no es la única religión existente en nuestro planeta. **Existen muchas religiones en cuanto intentos humanos institucionalizados de acercarse a Dios.**

No es tampoco la única religión verdadera, fuera de la cual no exista la salvación. **Es una más dentro del pluralismo religioso. Todas son verdaderas religiones. El exclusivismo religioso del cristianismo está fuera de lugar.**

El Dios con el que quieren relacionarse las religiones es el mismo en todas ellas, el fundamento del Ser, la fuente de la Vida y el origen del Amor (*Apuntes sobre el paradigma cristiano, JESUS GIL - ZARAGOZA, passim*)

El paradigma que hoy surge, el del pluralismo religioso, *propone que "ninguna religión está en el centro como un sol, sino que el único sol es Dios, alrededor del cual giran todas las religiones"*: por eso se dice que es una verdadera revolución «copernicana». No habría una religión «central». Todas las religiones estarían girando alrededor de Dios, como hermanas. Cada religión no tendría que pensar –como hasta ahora- que su mensaje es la «realidad misma» de la salvación, sino «una descripción» de la salvación. Cada religión sería «un mapa del territorio», no el territorio mismo»...

Si esto es así, las religiones tendrán pues que insistir en conocerse mutuamente, complementarse, enriquecerse unas a otras, y a sentirse corresponsables del bien de la humanidad y del cosmos... Y colaborar y dialogar en pie de igualdad. En definitiva pues: aceptar sinceramente el pluralismo religioso y rechazar toda pretensión de exclusivismo (declarado o disimulado). Cfr. Passim

<http://latinoamericana.org/2003/textos/castellano/pluralismoreligioso.htm>



PROPUESTAS sobre las que dialogar

Postura de fondo: aceptar el pluralismo, lo cual puede implicar

- que hay otras religiones y otras posturas sobre la realidad humano-cósmica
- que estas posturas, junto con sus defensores, son dignas de respeto
- que ninguna religión es "la religión verdadera" sino que todas son "esfuerzos humanos" por acercarse al Misterio, y todas tienen sus aciertos y sus limitaciones
- que ya no vale eso de "Fuera de la Iglesia no hay salvación", "Fuera del Cristianismo no hay salvación"
- que implica diálogo con otras formas de pensar y de interpretar la realidad, ya sea por cauces religiosos como por cauces ajenos a la religión
- que en lugar del relativismo total proponemos una verdad en progreso y compartida, así como una tarea de solidaridad también en progreso y compartida
- que las religiones tendrían pues que insistir en conocerse mutuamente, complementarse, enriquecerse unas a otras
- que las religiones están llamadas a sentirse corresponsables del bien de la humanidad y del cosmos... Y colaborar y dialogar en pie de igualdad

Un nuevo enfoque de la teología: aceptar como paradigma previo los elementos enunciados en el párrafo anterior

- no se trata de hacer una reflexión teológica sobre el pluralismo
- sino de poner como premisa que
 - no somos la única religión verdadera
 - sino una más que tiene sus valores y limitaciones como las otras
 - y que no tiene mucho sentido discutir a ver cual es la más verdadera

Un nuevo enfoque de la Revelación

- Dios no se ha revelado sólo a través de Jesús
- sino también por otros caminos, entre los cuales están las otras religiones del mundo

El asunto del Pueblo Escogido

- no tiene mucho sentido que Dios tenga "un pueblo" que es su "pueblo escogido" al que se revela de forma casi exclusiva
- todos somos escogidos y queridos por Dios

El ecumenismo (entendido como el esfuerzo por estar unidos todos los

seguidores de Jesús)

- puesto que todas las ramas del Cristianismo tienen sus aciertos y sus fallos, se trata de que nos acerquemos lo más posible a Jesús y allí nos encontraremos
- lo cual implicaría un esfuerzo por CAMBIAR nuestra forma de ver, de actuar y de organizarnos en cada rama del cristianismo y a la vez COLABORAR entre todos en aliviar los sufrimientos evitables y en combatir las causas de esos sufrimientos

El macro-ecumenismo (entendido como las relaciones entre todas las religiones)

- puesto que todas las religiones tienen sus aciertos y sus fallos, se trata de que cada una se acerque lo más posible a su intuición primitiva acercándose a lo esencial de la espiritualidad
- también tiene sentido apoyarse en las tradiciones más auténticas descubiertas a lo largo de sus historias
- lo cual implicaría un esfuerzo por CAMBIAR nuestra forma de ver, de actuar y de organizarse cada religión y a la vez COLABORAR entre todos en aliviar los sufrimientos evitables y en combatir las causas de esos sufrimientos

El diálogo con el humanismo y la actitud ante la sociedad

- nada social no es ajeno
- parece importante ir construyendo entre todos unas líneas éticas básicas para toda la humanidad
- se trata de ir codo con codo con la sociedad mundial y con las diversas organizaciones y posturas que hay en el mundo con vistas a hacerlo más habitable para todos
- no ir como detentadores de la verdad sino como "buscadores de la verdad" y "colaboradores en la inmensa tarea de justicia y solidaridad" que tenemos planteada
- "Ante esta nueva situación, es posible que la tarea más urgente para sujetos religiosos y no religiosos, para creyentes y no creyentes, sea confrontar nuestras formas diferentes de plantear el problema del sentido de la vida y buscar juntos, a través del diálogo y la colaboración, formas de organización de la sociedad, de relación con la naturaleza, de ordenación de la economía, de creación de culturas, que garanticen a la humanidad un futuro en el que se mantenga despierta la necesidad de sentido y se abran caminos a la búsqueda de respuestas." (*Juan de Dios Martín Velasco*)

Relativizar muchos elementos socio-institucionales de las religiones e ir al núcleo de espiritualidad que está en el fondo de ellas, aún admitiendo que un mínimo de organización es humanamente necesaria, siempre que no traicione el espíritu primitivo

El pluralismo dentro del Cristianismos: ¿El pluralismo dentro del

Cristianismo fue un valor en los primeros tiempos? ¿Es un valor en nuestros tiempos? ¿Sentido de los replanteamientos? ¿Respeto de los diversos ritmos y sus implicaciones?

El pluralismo religioso y la paz del mundo:

"El 11 de septiembre fue una demostración de que el «conflicto de civilizaciones» o de culturas no era una teoría, sino una realidad. Muy pronto todos caímos en la cuenta de que detrás de las culturas están las religiones. La religión es el alma de la cultura. Como dice Hans Küng: «No habrá paz en el mundo sin diálogo entre las culturas, y no habrá paz entre las culturas sin paz entre las religiones». Y podemos seguir encadenando el argumento: «no habrá paz entre las religiones sin diálogo entre las religiones, sin aceptación mutua entre las propias religiones». O sea –enlazando el principio y el fin de la cadena: «no habrá paz en el mundo si la religiones no aceptan el pluralismo religioso». En el corazón mismo del problema de la paz del mundo actual está, pues, esa necesidad de la aceptación mutua entre las religiones, la aceptación del pluralismo religioso por parte de cada una de ellas, también por parte del cristianismo. Por eso, este Pluralismo Religioso es el nuevo tema, para todas las religiones y también para el cristianismo. Y para cada uno de nosotros/as." (Agenda Latinoamericana - 2003)



RESUMEN Lo que voy viendo claro

- hay muchas religiones (¡evidente!)
- las religiones han nacido en un contexto cultural que ha dejado en ellas sus huellas
- las religiones han ido cambiando: asumiendo elementos nuevos y abandonando elementos antiguos siempre por influjos culturales
- el reconocernos (los cristianos) como buscadores junto con otros hermanos que buscan en otras religiones es algo básico a tener en cuenta
- vernos en plan de igualdad y de diálogo y cooperación con otras religiones y con otros planteamientos humanistas y de espiritualidad
- por tanto, nuestra religión (y cualquier religión) es una aproximación a Dios, no una certeza completa sobre Dios
- estamos llamados a colaborar con otros grupos humanos (creyentes o no) en la inmensa tarea de aliviar el sufrimiento humano evitable y acabar con las causas que lo producen
- quitarnos de la cabeza y de los hechos la mentalidad esa de que somos "los escogidos" de Dios y los llamados a "comunicar a otros la verdad". Esto implica replantear las misiones e, incluso, el enfoque de la evangelización.
- estar dispuestos a cambiar a nivel personal y a nivel socio-institucional
- "revisar" el sentido del Magisterio de la Iglesia jerárquica e, incluso, el magisterio del Pueblo de Dios (sensus fidelium: el sentir de los fieles)
- "comenzar ya" el ecumenismo de colaboración en las tareas urgentes que nos pide la humanidad y pasar a segundo plano las reuniones de diálogo doctrinal
- abrirnos sinceramente a aprender de los demás
- el pluralismo de planteamientos y de ideas fue una riqueza dentro del cristianismo primitivo y lo es ahora actualmente. La clave está en verlo como algo positivo y sacar sus consecuencias prácticas. Lo cual no se opone a una unidad bien entendida, que no puede ser uniformidad ya que somos personas y el tema que nos ocupa son las personas y Dios, bases de la diversidad.
- la aceptación del pluralismo religioso como camino para la paz
- se hace necesario reescribir la teología, hay que recrear la espiritualidad, hay que reinventar la liturgia, hay que reencontrar la «misión»... porque las actuales formulaciones dependen de aquel viejo paradigma que ya no funciona (Agenda Latinoamericana - 2003)

CAPÍTULO 4.13 - PARA UN DIÁLOGO SOBRE LA PROPUESTA DEL PARADIGMA POSRELIGIONAL

Se propone renovar nuestros planteamientos teniendo en cuenta el nuevo paradigma posreligional que se propone

A PARTIR DE UN CONCEPTO DE RELIGIÓN:

Llamamos "técnicamente" religión a la *configuración socio-institucionalizada que la religiosidad (= espiritualidad), constitutiva del ser humano, adoptó en la edad agraria (Comisión EATWOT) y que se ha desarrollado hasta nuestros días, permaneciendo todavía en vigencia en nuestras sociedades. Entre sus rasgos figuran normalmente:*

- Toda religión posee *un culto y unos ritos* a través de los cuales la persona se comunica con la divinidad, se reconcilia con ella, le ofrece dones y sacrificios para tenerla aplacada y contenta
- *El templo* es el lugar de encuentro con Dios ya que es su mansión en la tierra; y es el lugar sagrado, de conversación con Dios a través de las oraciones y plegarias.
- Existen *unas personas encargadas de lo sagrado*, normalmente hombres consagrados, intermediarios entre la persona humana y Dios, y dedicados a guardar el templo.
- La mayoría de las religiones poseen *un libro sagrado*, escrito por Dios, en el que se expresa la voluntad de la divinidad y el mensaje fundamental de Dios.
- Cada religión tiene *unas normas y mandatos*, que proceden directamente de Dios y entregados al líder religioso, como norma de conducta de los correligionarios.
- *La teología* de cada religión, como reflexión sobre Dios, sus profetas y su mensaje es otro elemento integrante de toda religión, en la que se exponen las verdades y creencias propias (Comisión EATWOT)

Y A PARTIR DE UN CONCEPTO DE ESPIRITUALIDAD-RELIGIOSIDAD

"Cada día *a más personas se les hace evidente* que las religiones no son la fuente de espiritualidad, sino sólo unas formas socio-culturales que la espiritualidad ha revestido históricamente; con frecuencia son un freno y un obstáculo para la espiritualidad, que es *una dimensión esencial y característica del ser humano*, que le acompaña permanente desde su surgimiento como especie. *Esta religiosidad (= espiritualidad), es constitutiva del ser humano*

No hablamos de espiritualidad como opuesto a material sino como "espiritualidad encarnada", de la personal total y completa.

Las palabras religión, religioso, religiones, que tradicionalmente venían

cubriendo intercambiabilmente todo el ámbito de lo relativo a la espiritualidad, hoy deberán pasar, escrupulosamente, por la criba de la distinción entre

- **lo religioso** (lo que tiene que ver con esa *dimensión misteriosa* del ser humano: espiritualidad, religiosidad)
- y **lo religional** (lo que pertenece simplemente al ámbito de esas *configuraciones socio-culturales e institucionales* que hemos llamado religiones agrícola-neolíticas)." (J. M. Vigil)

“Una forma de describir lo que se entiende por espiritualidad: "La realidad es mucho más amplia. El espíritu (la espiritualidad) de una persona, comunidad o pueblo, es -en esta acepción «macroecuménica» en que estamos situando el término- su motivación de vida, su talante, la inspiración de su actividad, su utopía, sus causas, independientemente de que éstas sean mejores o peores, buenas o malas, coincidan con las nuestras o no.

Esa profundidad personal -el hondón, en el lenguaje de los místicos clásicos- va siendo forjada por las motivaciones que hacen vibrar a la persona, por la utopía que la mueve y anima, por la comprensión de la vida que esa persona se ha ido haciendo laboriosamente a través de la experiencia personal, en la convivencia con sus semejantes y con los otros seres, la mística que esa persona pone como base de su definición individual y de su orientación histórica." (Casaldáliga-Vigil: Espiritualidad de la Liberación)

SE PROPONE UN PARADIGMA POSRELIGIONAL PARA COMPRENDER Y RENOVAR EL CRISTIANISMO Y OTRAS RELIGIONES

El nuevo paradigma cristiano es posreligional

- tiene en cuenta los continuos descubrimientos científicos de la arqueología, de la física y la química, de la cosmología, de la astronomía, de la biología y del resto de ciencias de la modernidad.
- y es posreligional **no por oponerse** a la religión, sino por **ir más allá de la religión como institución**.
- Se propone que el nuevo paradigma cristiano debe transcurrir **más allá** de la religión. En este sentido decimos que es posreligional.
- Es calificado como «pos-religional», no como «pos-religioso», porque continuará siendo «religioso» en el sentido normal del diccionario, en cuanto «relacionado con la dimensión espiritual del ser humano y de la Sociedad», aunque cambien las culturas y las épocas; lo llamamos posreligional porque ciertamente se instalará en la superación de la citada configuración de lo religioso (aquellos modos de funcionar a los que nos hemos referido arriba propios de las religiones que genéricamente llamamos «agrarias».
- Un paradigma no basado en la religión, sino en la espiritualidad en cuanto “cualidad humana profunda” (M. Corbí).

LO CUAL NOS PLANTEA ALGUNAS CUESTIONES SOBRE LAS QUE NOS GUSTARÍA DIALOGAR

¿Reducir la religión a lo institucional no es una simplificación indebida?
¿Acaso las religiones y el cristianismo en concreto no han sido y son fuente de espiritualidad? Si vemos la religión sólo como institucional, ¿no estamos olvidando su corazón, que es la espiritualidad? ¿No estamos cayendo en una de las limitaciones de las ciencias sociales experimentales, que estudian sólo los aspectos externos de la religión, ya que son los únicos asequibles para los métodos que utilizan estas ciencias?

¿Acaso muchos místicos, maestros de espiritualidad, no han nacido dentro de las religiones y han sacado de ella su estímulo y fuerza, y a la vez la persecución y las cortapisas a sus planteamientos?

Parece evidente que sí. Hay muchísimos ejemplos.

"Cada día a más personas se les hace evidente que las religiones no son la fuente de espiritualidad, sino sólo unas formas socio-culturales que la espiritualidad ha revestido históricamente"(J. M. Vigil)

Aunque no me parece erróneo, sí me parece con escaso fundamento, al menos en la forma de expresarlo. La fuente de la espiritualidad sería la condición humana. Y la espiritualidad se puede manifestar de muchas formas: por vías religiosas, por vías filosóficas, por vías de conocimiento sapiencial, por la experiencia vital diaria...

Las ciencias de las religiones (antropología, sociología, fenomenología, psicología, historia...), al ser de algún modo experimentales y tendentes a la objetivación de su tema, pueden caer en reducir la religión a lo puramente sociológico e institucional. Cosa que me parece, por lo menos, incompleta. Puede quedarse fuera el corazón de la religión (su dimensión de espiritualidad)

Me parece que hay que tener en cuenta las aportaciones de todas estas ciencias, pero recordando que las ciencias delimitan su objeto de estudio y su método, dejando fuera aspectos muy importantes. Hay también otras fuentes de conocimiento para aproximarnos a la experiencia religiosa.

¿Se puede decir que las religiones son como cauces de espiritualidad y, con el Dalai Lama, que las buenas religiones son las que favorecen la espiritualidad?

Es cierto que la institucionalización ha matado muchos valores de la religión, pero ¿no sería más completo fijarse también en los aspectos espirituales que se han fomentado en la religión?

Me inclino por pensar que, en el cristianismo y en otras religiones, se ha abusado mucho de la institucionalización, del poder, de las luchas de poder, del control de los fieles etc, pero también ha habido un esfuerzo histórico permanente por volver al núcleo del evangelio, por renovar la espiritualidad. He

de reconocer que estos esfuerzos han sido en contextos históricos concretos y con formas históricas concretas que a lo mejor hoy nos resultan chocantes, pero que desde una mentalidad histórica comprensiva podemos comprender.

Recordemos a Teresa de Jesús, a Juan de la Cruz, a los místicos sufíes, a Maestro Eckart y a tantos maestros y maestras de sabiduría y de espiritualidad.

El fomento de la espiritualidad sería una piedra de toque para una auténtica religión.

Este fomento de la espiritualidad sería una de las acciones oportunas para la renovación del cristianismo, sin caer en espiritualismos, ya que se sería una espiritualidad encarnada en la vida de las personas y de la sociedad.

¿Se podría aclarar más qué es lo que entendemos por espiritualidad?

No es fácil definir qué se entiende por espiritualidad. Por su misma naturaleza es algo indefinible y escurridizo para la mente. Sería algo así como *"la forma que tenemos de situarnos, pensar, sentir y vivir ante nosotros mismos, los demás, la Naturaleza, el Universo, el Misterio...y todo esto en nuestro interior más profundo"*. Con palabras de García Roca, *"la espiritualidad es una forma de sabiduría por la cual se descubre que hay algo esencial, que importa definitiva-mente para situarnos de forma justa ante lo real, ante uno mismo, ante Dios, ante los demás. Nos hace ver que algo puede ser necesario más allá de su utilidad, que un acontecimiento puede tener un sentido oculto que amplía los marcos del conocimiento y de la experiencia humana"... es como una especie de energía creadora que está disuelta a lo largo y a lo ancho del mundo. (Cristianismo. Pág. 55-56)*

Esa religiosidad, esa espiritualidad es *"reverencia y asombro ante el misterio del mundo."* Hallo más sentido espiritual en la "religiosidad cósmica" de la que habló el judío Einstein cuando dijo: "El misterio es lo más hermoso que nos es dado sentir". La espiritualidad es un camino personal, la religión puede ser un corsé colectivo. Un "yugo pesado", en palabras de Jesús (*Maria Vigil*)

Urge un paradigma no basado en la religión, sino en la espiritualidad en cuanto *"cualidad humana profunda"* (M. Corbí). Una espiritualidad laica, sustentada en una ética humanista, y basada en la defensa de los derechos y valores humanos, así como en los derechos de la Naturaleza. Un paradigma posreligional en cuanto *forma de vivir la dimensión profunda del ser humano* que se libera y supera los mecanismos propios de las religiones agrario-monolíticas (*Comisión EATWOT*).

La espiritualidad a la que se aspira es laica, no religiosa. Está fundada en una ética humanista. Una ética que desarrolla los derechos y los valores humanos, y los que tiene la Naturaleza. El nuevo paradigma *no se fundamenta en los mandamientos divinos, sino en la dignidad de la persona humana, en la construcción de una vida digna y justa para todas y todos*. El nuevo paradigma no está dependiendo de una legislación que procede directamente del Dios en

las alturas y legislador." (*Documentos del Ocote encendido-nº 91 - Apuntes sobre el nuevo paradigma cristiano*)

Creo que "los mandamientos divinos", o sea, el proyecto de Dios sobre la humanidad y sobre el Universo, el Reino-Reinado de Dios coincide plenamente con lo que se dice en el párrafo anterior:

- dignidad de la persona humana
- construcción de una vida digna y justa para todas y todos
- desarrolla los derechos y los valores humanos, y los que tiene la Naturaleza

Esta ética básica que podría estar bajo los proyectos de colaboración de todos los humanos coincide plenamente con el ideal evangélico. El ponerla a la base de nuestra espiritualidad ayudará a renovar el cristianismo.

No hay que olvidar que hoy están brotando muchas espiritualidades, unas de fondo religioso y otras de fondo secular. Proliferan múltiples ofertas de sentido.

¿No es una gran alegría que cada día se expanda más el ansia de espiritualidad, sea por cauces religiosos o por cauces ajenos a la religión?

Realmente es una gran alegría que cada día haya más personas que van descubriendo una espiritualidad no centradas en sí mismas sino abiertas al Misterio, a la humanidad y al Universo.

"Hoy hay un hambre muy intensa de espiritualidad que no puede encontrar el alimento que busca en nuestras iglesias, mezquitas, sinagogas o templos." (Nolan, Jesús hoy. Pág, 38)

¿No es un tanto ambigua la expresión espiritualidad laica para referirse a la que va por caminos no religiosos?

Si por espiritualidad laica entendemos algo así como *ir al núcleo de esa dimensión profunda de la persona en que conectamos con nosotros, con los demás, con el Universo y con el Misterio descubriendo una profunda unidad, sin poner en primer plano las organizaciones religiosas*, me parece que el asunto está claro, aunque la terminología pueda parecer un poco ambigua.

Creo que esta espiritualidad se puede vivir *por cauces religiosos* (con los apoyos y la presión de las instituciones religiosas de fondo) y *por cauces al margen de las religiones* (con los apoyos y la presión de una sociedad globalizada, abierta a nuevas solidaridades, capitalista, consumista, hedonista... de fondo... cosa que también es compartida por los que viven esta espiritualidad por cauces religiosos)

El dar pasos por el camino de la espiritualidad me parece una forma

fundamental de realizarse como persona

¿Es posible una espiritualidad sin soporte mínimo externo corporal e institucional? ¿No olvidamos la condición humana que es corporal y social?

Algunos dirán que no existe "la condición humana", pero tendrán que admitir que en esto no hay acuerdo y que otros muchos sí admiten que hay una condición humana fundamentalmente permanente y dentro de ésta figuran la corporeidad y la sociabilidad.

La condición humana ¿no implica una lucha constante de renovación? ¿No es una ley humana la institucionalización progresiva con olvido del espíritu primitivo y simultáneamente la necesidad de renovación constante por nuevos impulsos de vida, de vida en profundidad, de espiritualidad? ¿Realmente esto es condición humana y hay que meterse en esta dinámica de lucha permanente y de nuestra condición de luchadores en esta batalla?

Es más, ¿nuestra forma de ser humanos no implica que para una auténtica espiritualidad hace falta un mínimo de soporte corporal y social? ¿Es razonable una espiritualidad "individual, sin un mínimo de organización y sin gestos y signos corporales?

Me parecen clarificadoras estas palabras de J.A.G. Roca: "Por razones antropológicas, las tareas encomendadas, que vienen del propio Jesús, no pueden realizarse sin adquirir algunas estructuras institucionales..."

EN RESUMEN, PERSONALMENTE VOY CONCLUYENDO QUE...

- me encanta y me parece un gran signo el aumento del interés por la espiritualidad, al margen y dentro de la religión
- me parece muy válido un planteamiento posreligional que
 - supere los planteamientos excesivamente institucionales de las religiones
 - fomente la renovación de la espiritualidad de las personas y grupos
 - enfrente a las religiones con sus orígenes auténticos y las lleve al cultivo de la espiritualidad
- me parecería mejor no usar un lenguaje "llamativo" sino un lenguaje más "claro y definido" sobre este y otros asuntos semejantes: religión con dos dimensiones (la institucional y la espiritual), espiritualidad, posreligional...
- propongo: **espiritualidad** (esa dimensión interior profunda de los humanos, que puede vivirse en clave religiosa o en clave no religiosa o secular - García Roca), **religión** (incluyendo la dimensión espiritual y la dimensión socio-institucional; a la dimensión espiritual de la religión se le podría llamar "**religiosidad**")
- creo que hay que tener en cuenta "la condición humana" (sin inventarnos una "naturaleza humana") reconociendo que entre otros aspectos de nuestro ser somos "corporales, sociales y parte del Universo". Todo esto

posibilita y a la vez condiciona nuestra espiritualidad y sus manifestaciones.

- acepto como "condición humana" la lucha por la renovación continua de organizaciones e instituciones, basándome en cómo somos y cómo es la historia
- hay que valorar las aportaciones y los límites de las ciencias de las religiones (antropología, sociología, fenomenología, historia...) teniendo en cuenta que sólo pueden abordar su dimensión socio-institucional, dada la opción metodológica de los cultivadores de estas ciencias
- creo importante vivir la espiritualidad (nuestra motivación de vida, nuestro talante, la inspiración de nuestra actividad, nuestra utopía), como dimensión profunda nuestra, sea por cauces religiosos o por cauces al margen de las religiones
- a la hora de analizar una religión hay que tener en cuenta su doble dimensión: dimensión socio-institucional y dimensión de espiritualidad
- la institucionalización de la vivencia en común de la espiritualidad evangélica ha de ser mínima y organizada según criterios evangélicos, sobre todo es clave que esté al servicio de la persona
- relatividad histórica de las formas eclesiales, pero esencialidad de la vivencia comunitaria en la fe cristiana

Entiendo que muchas de estas cosas son discutibles, pero así es cómo las voy viendo yo por ahora.

CAPÍTULO 4.14 - PARA UN DIÁLOGO SOBRE LA PROPUESTA DEL PARADIGMA FEMINISTA

Se trata de renovar nuestros planteamientos teniendo en cuenta el nuevo paradigma feminista

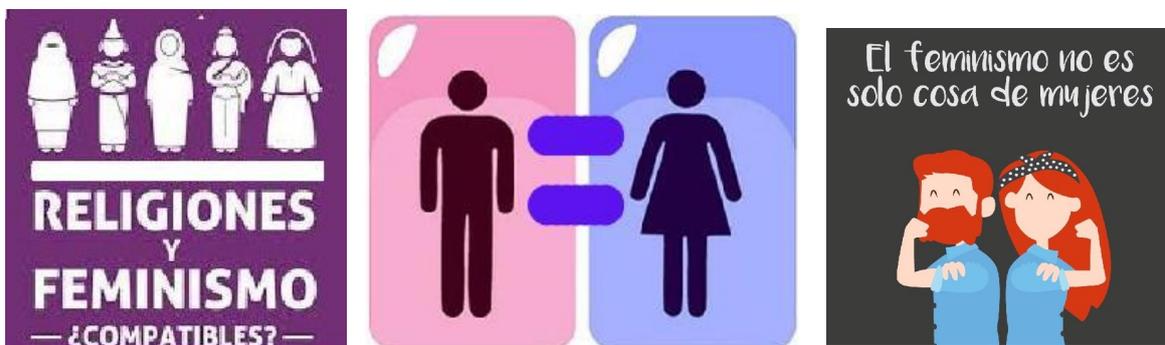
LA PROPUESTA

"El nuevo paradigma cristiano es un paradigma feminista, en el que varón y mujer tienen la misma categoría e importancia.

Estamos acostumbrados a que el varón sea superior. Las religiones son mayormente patriarcales, porque han nacido en culturas que han concedido prioridad al varón por encima de la mujer. Por esto los intermediarios entre Dios y el ser humano son varones, también en el cristianismo.

En la cultura moderna hay una tendencia clara a que la mujer tenga las mismas oportunidades que el varón y ocupe puestos de importancia igual que el varón, porque no hay superioridad del uno sobre la otra." (*Documentos del Ocate encendido-nº 91 - Apuntes sobre el nuevo paradigma cristiano*)

APORTACIONES



Tres imágenes para pensarlas

Parecería que este paradigma no presenta rechazo **a nivel mental**, al menos en la sociedad occidental, sino un rechazo muy amplio **a nivel práctico**. Pero, en todas las partes del mundo (a nivel de personas, familias, instituciones, religiones...) queda mucho por hacer en este campo.

La postura que tome el cristianismo respecto a este tema puede influir bastante en la evolución tanto del porvenir de las mujeres como del cristianismo. Es grande nuestra responsabilidad.

Tiene pleno sentido que los cristianos nos situemos dentro de la lucha feminista y defendamos a nivel social y político la igualdad de derechos, deberes y responsabilidades entre la mujer y el hombre. Por ejemplo, tiene que ser nuestra la lucha por la igualdad salarial, por evitar la violencia de género...

Bien entendido que feminismo implica igualdad de mujeres y hombres en deberes, derechos y oportunidades. No revancha.

No estaría mal hacer esfuerzos concretos por [reescribir la historia](#) teniendo en cuenta el papel de la mujer

Sobre [el lenguaje](#) no sexista, en verdad no lo tengo muy claro. Por razones prácticas más que otra cosa. Lo mismo hay que renovar mucho el lenguaje para que aparezcan las dos dimensiones: femenina y masculina. De todas formas debería ser una reforma del lenguaje muy imaginativa para que no diera lugar a dificultades de escritura, lectura, etc

Posiblemente los [cupos de mujeres](#) y hombres y las listas cremalleras en las elecciones tengan sentido, al menos provisionalmente, para atajar las grandes diferencias de oportunidades entre mujeres y hombres.

Cuando se habla de que las mujeres puedan ejercer [los ministerios dentro de la Iglesia](#), se aborda sólo la mitad de la cuestión. Creo que hace falta una "democratización del estilo y de los hechos" de todas las personas dentro de la Iglesia, que seamos una comunidad de hermanos y hermanas. Entonces vendría como consecuencia lógica el ministerio de las mujeres y de los hombres. Me parece que dentro de esta lucha tiene sentido la petición de que las mujeres puedan ser ordenadas y tengan las mismas responsabilidades dentro de la Iglesia que tienen los varones

Sería útil [releer la Biblia](#) y en particular el Nuevo Testamento desde una perspectiva feminista, superando la visión machista y patriarcal. En particular, parece que el ministerio de las mujeres era muy normal en los primeros tiempos del cristianismo. Si uno de los criterios es volver a este cristianismo primitivo...

Ya hasta [la imagen de Dios](#) se está renovando a partir de estos planteamientos. No Dios Padre, sino Dios Padre-Madre, siendo conscientes de la limitación de estas imágenes.

[Para aclararnos un poco y profundizar, podemos leer](#)

- [Las mujeres en tiempos de Jesús](#)
- [Jesús y las mujeres](#)
- [Mujer y comunidad cristiana primitiva](#)

CAPÍTULO 4.15 - PARA UN DIÁLOGO SOBRE LA PROPUESTA DEL PARADIGMA ARQUEOLÓGICO – BÍBLICO

Se trata de renovar nuestros planteamientos teniendo en cuenta el nuevo paradigma arqueológico - bíblico

PROPUESTA

“Es un paradigma que tiene en cuenta la nueva arqueología a la hora de interpretar la Biblia.

Nos referimos al nuevo paradigma surgido de los recientes descubrimientos arqueológicos sobre la antigüedad bíblica. Los últimos hallazgos *han puesto en tela de juicio la historicidad de la mayoría de los relatos bíblicos.*

La Biblia no es un libro histórico, sino una gran metáfora. Los relatos mayoritariamente no son históricos, sino míticos, creados por autores humanos para enaltecer al pueblo judío y darle ánimos en tiempos de desaliento y zozobra.

El quehacer al que nos lanza el presente paradigma es a la *búsqueda del relato que subyace en el relato mítico.* La nueva visión de la arqueología nos invita al descubrimiento de ese nuevo relato que se encuentra debajo del relato bíblico literal.” *(Jesús Gil)*

ALGUNAS REFLEXIONES SOBRE ESTE PARADIGMA

"Hemos reflexionado sobre el marco religioso en el que nos movíamos. Lo que muchos llaman el paradigma religioso. Y nos hemos despertado a un nuevo talante con el que situarnos ante la realidad, más universal, más laica, simbólica y generosa.

Nuestro mundo ha cambiado profundamente en los últimos decenios.

- Los descubrimientos científicos y la tecnología tan omnipresente,
- el pluralismo religioso que nos ofrece valores de gran calidad y a la vez expresiones muy chocantes,
- las llamadas de la civilidad laica y de los movimientos alternativos en una confluencia democrática cada vez mayor,
- todo ello nos ha llevado a otro modelo de creencia

Percibimos por todas partes el avance de una perspectiva eco-humanista que

se va situando como meta común de muchas personas de buena voluntad, sean agnósticos, ateos, de una u otra religión.

Comprendemos de otra manera el Misterio de la Salvación, contenido principal hasta ahora del cristianismo, nunca formulado así sin embargo por Jesús de Nazaret.

- Hoy no podemos aceptar que la verdad, y menos una verdad considerada absoluta, proceda de una revelación divina a un pueblo escogido.
- *La secuencia de misterios, Creación, Pecado, Encarnación, Redención, Resurrección y Vida Eterna no es una secuencia temporal de hechos milagrosos.*
- *Nos preguntamos si son hechos reales, o si son una gran metáfora de la realidad enigmática en la que vivimos y del drama de la historia humana, ambas sujetas a la evolución, a la limitación, la pérdida y la novedad.*

Vemos por el contrario en el mensaje evangélico

- la manifestación de un amor incondicional que empieza por los más necesitados,
- como una llamada a eliminar las cruces de este mundo y animar la esperanza común de las personas y el gemido del mundo por su liberación y plenitud.
- Lo que Jesús llamaba el Reino de Dios" (*Comunicado Encuentro Estatal CCP España 26-11-2017*)

ALGUNAS CUESTIONES QUE ACLARAR

1 – Creo necesario entender que, si la verdad, es la adecuación de nuestra mente y sus expresiones con la realidad, nosotros no tenemos más que aproximaciones a la verdad. Aplicado esto a la lectura de la Biblia, implica que sobre Jesús, Dios, el proyecto del Reino-Reinado de Dios, etc no tenemos sino aproximaciones y estamos llamados a acercarnos cada vez más a su verdad, pero siempre sin creernos que ya la hemos alcanzado

2 - Parece claro que no sólo hay que tener en cuenta los avances de la arqueología sino también de otras ciencias que nos ayudan a interpretar los textos bíblicos

Cfr. [Ampliación sobre métodos y criterios a tener en cuenta para interpretar la Biblia](#)



ALGUNAS DE LAS CIENCIAS NUEVAS A TENER EN CUENTA

- Estudios arqueológicos
- Aproximación sociológica
- Exégesis psicológica (Interpretación psicoanalítica)
- Criticismo ideológico
- Punto de vista de la antropología cultural
- Aportaciones de las ciencias del lenguaje

ALGUNAS NUEVAS CONDICIONES DE VIDA Y REVOLUCIONES CULTURALES A TENER EN CUENTA PARA INTERPRETAR LA BIBLIA

- Interpretación liberacionista (Teología de la liberación)
- Exégesis feminista (Punto de vista de la mujer)
- Interpretación gay - lesbiana
- Aproximación contextual (P.e: exégesis africana)
- Exégesis materialista (Análisis marxista)

3 - Cuando se habla de relato simbólico, relato metafórico, relato mítico cuyo sentido profundo hay que buscar, se me ocurre pensar que:

- **los símbolos, las metáforas, las alegorías, los mitos son formas de lenguaje que no hay que desprestigiar sino todo lo contrario.**
- **de distintas formas expresan un aspecto de verdad, hacen referencia a algo que es verdad. En todas estas formas de expresión hay una doble dimensión, como dos niveles**
- **lo importante es saber ver lo que hay en el fondo y no tomar al pie de la letra estas expresiones**
- **por otra parte, también en el lenguaje conceptual se dan estas limitaciones, no expresa del todo lo que quiere expresar, sobre todo cuando es expresión de vivencias humanas profundas, como el amor**
- **comprender la riqueza y ambigüedad del lenguaje imaginativo y del uso de los términos análogos es una de las claves para entender la Biblia**

4 - Creo que en el campo del nuevo paradigma arqueo-bíblico se han dado ya muchos pasos. Falta que este enfoque forme parte de la formación de los nuevos cristianos

5 - Distinguir entre lo esencial y lo secundario es algo de sentido común, pero queda mucho por aplicar a la lectura de la Biblia. Creo que lo esencial está clarísimo en el Nuevo Testamento.

ad



CAPÍTULO 4.16 - PARA UN DIÁLOGO SOBRE LA PROPUESTA DEL PARADIGMA EPISTÉMICO

El proceso de nuestro conocer postula un nuevo paradigma epistémico

PROPUESTAS

CUESTIONES

APORTACIONES

Se trata de renovar nuestros planteamientos teniendo en cuenta el nuevo paradigma epistémico

PROPUESTAS

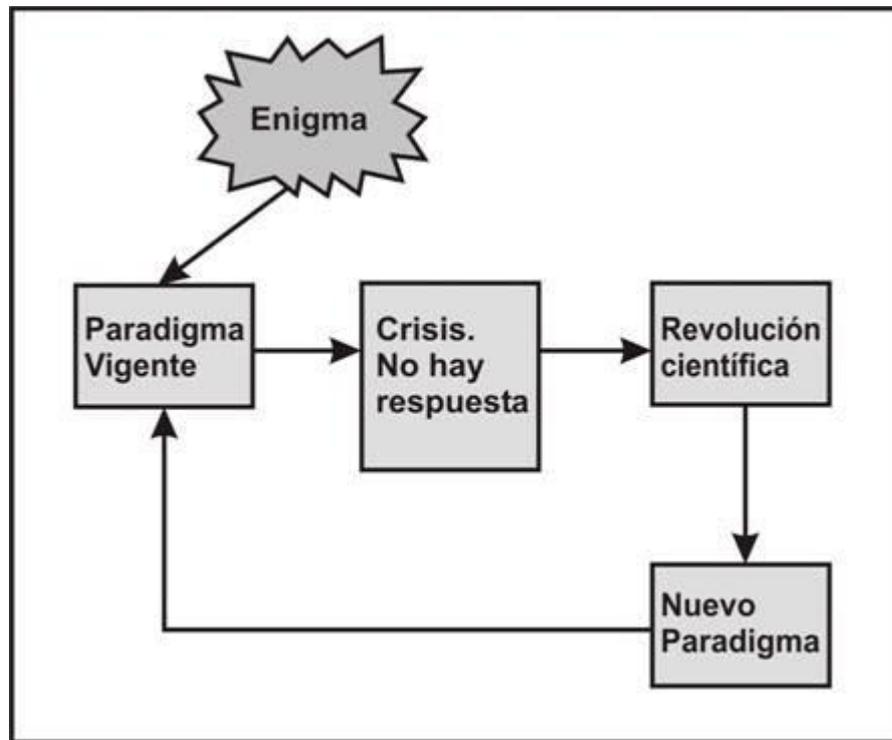
La epistemología actual (Filosofía del Conocimiento y de la Ciencia) ha ido logrando una serie de metas que pueden formar ya un conjunto de postulados generales, de alto nivel, que parecen irrenunciables y que pudieran presentarse como los rieles de la Nueva Ciencia.

Estos postulados, o principios básicos, pudieran tomar la forma siguiente:

- toda observación es relativa al punto de vista del observador (Einstein);
- toda observación se hace desde una teoría (Hanson);
- toda observación afecta al fenómeno observado (Heisenberg);
- no existen hechos, sólo interpretaciones (Nietzsche);
- estamos condenados al significado (Merleau-Ponty);
- ningún lenguaje consistente puede contener los medios necesarios para definir su propia semántica (Tarski);
- ninguna ciencia está capacitada para demostrar científicamente su propia base (Descartes);
- ningún sistema matemático puede probar los axiomas en que se basa (Gödel);
- todas las ciencias y todos los saberes son interesados. Entre estos intereses habrá algunos razonables y otros no. Se trata de ser conscientes de los intereses que se ocultan detrás de cada ciencia o saber (Habermas)
- en el lenguaje jugamos juegos con palabras que usamos de acuerdo a reglas convencionales (Wittgenstein);
- la pregunta ¿qué es la ciencia? no tiene una respuesta científica (Morin).
- “La mayor aportación del conocimiento en el siglo ha sido el descubrimiento de los límites del conocimiento”, ha dicho el pensador Edgar Morin.

Estas ideas matrices conforman una plataforma y una base lógica conceptual para asentar todo proceso racional con pretensión “científica”, pero chocan

con los parámetros de la racionalidad científica clásica tradicional y postulan un Nuevo Paradigma Epistémico. (*Miguel Martínez Miguelez*)



ALGUNAS POSIBLES IMPLICACIONES

¿Cómo podría ser este nuevo paradigma? ¿ACEPTAR QUE...

- ... todo conocimiento debe ser consciente de sus límites: provisionalidad, limitación del campo de investigación, avances continuos ...?
- ... aceptar el reconocimiento de los distintos tipos de saber?
- ... hay que "dialogar" entre las personas que cultivan las distintas ramas del saber?
- ... no hay verdades absolutas, sólo aspectos parciales que se complementan?
- ... conocer es interpretar? ¿esto no implica limitaciones y también posibilidades? y en el fondo, ¿una postura de humildad?
- ... detrás de todo conocimiento hay intereses más o menos racionales?... es interesante conocer esos intereses? ... estos intereses restan valor al conocimiento?
- ... hay que situar el conocimiento dentro de la realidad de la persona y de la Naturaleza?
- ... todo conocimiento es relativo? ... no hay verdades absolutas?
- ... la verdad es simplemente la coherencia de los elementos en juego?
- ... la verdad es lo que es útil para la causa de que se trate?
- ... estos criterios se refieren a todo tipo de conocimientos o sólo a los que pretendan presentarse como científicos?
- ... hay que moverse en la línea de la posverdad: "el que algo aparente ser

verdad es más importante que la propia verdad"? (*Posverdad = un neologismo que describe la situación en la cual, a la hora de crear y modelar opinión pública, los hechos objetivos tienen menos influencia que las apelaciones a las emociones y a las creencias personales*)

- ... en relación con lo anterior están las “noticias falseadas” sobre las que nos podemos preguntar: ¿qué lugar ocupan las fake news y qué postura tomar ante ellas?



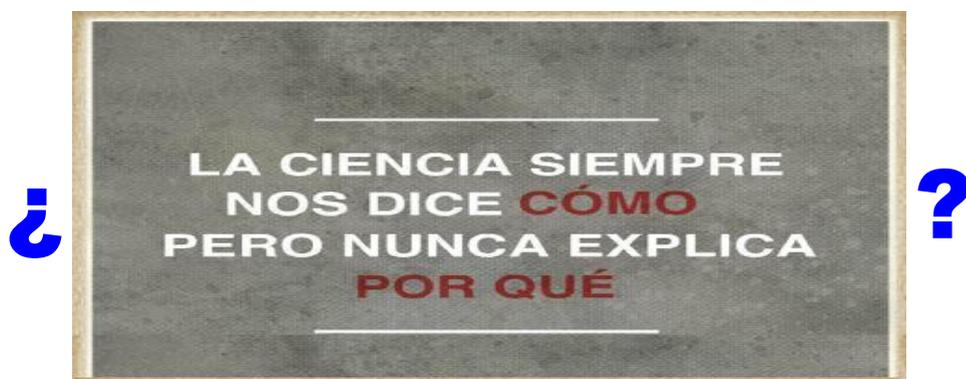
APORTACIONES

Por ahora, voy viendo con cierta claridad

- que hay distintos tipos de conocimientos
- que hay que reconocer que los conocimientos científicos aportan mucho a la humanidad
- que los conocimientos científicos no son los únicos válidos
- que los conocimientos científicos experimentales dejan fuera de su campo una serie de preguntas claves para la humanidad y por tanto no pueden darles una respuesta (¿Quién soy? ¿A dónde voy? ¿A dónde debo ir?...)
- que este debate es una cuestión de Epistemología (Filosofía de la ciencia y de sus métodos) y de Crítica del Conocimiento (análisis filosófico del **conocimiento, de sus tipos y de su valor**)
- que en el fondo de estas cuestiones hay una opción filosófica de difícil justificación
- que la distinción de Gabriel Marcel entre Problemas y misterios es clave:
 - en las cuestiones que nos planteemos distinguir entre problemas (cuestiones con método racional para lograr respuesta, suelen referirse a la realidad de la Naturaleza) y misterios (cuestiones sin método racional de respuesta, que se refieren al núcleo fundamental de la persona)
 - aceptar el misterio del ser (aceptar que el sentido de la existencia humana es un misterio)
- que el relativismo absoluto (no hay ninguna verdad firme) es contradictorio, ya que su propia afirmación se presenta como verdad firme
- que todos vamos descubriendo retazos de verdad y que el compartirlos

- nos va acercando indefinidamente a conocimientos más válidos
- que puede tener sentido una interpretación religiosa de la realidad y también una interpretación no religiosa
 - que conocer es interpretar y por tanto vemos algo de la realidad a nuestro modo y no podemos generalizarlo
 - que no estoy de acuerdo con la verdad como simple coherencia de elementos (pues nos mantiene alejados de lo poquito que podemos saber sobre la realidad) ni tampoco con la verdad como utilidad, pues supone en su razonamiento la verdad como adecuación del pensamiento a la realidad, al hablar de verdadera utilidad
 - que los criterios arriba enunciados (del nuevo paradigma científico) se refieren especialmente a los conocimientos que pretendan ser científicos y no a todos los demás tipos de conocimientos (aunque hay que tenerlos en cuenta, pues, en parte, son válidos en todos los campos)
 - que el término "científico" no es unívoco sino análogo: Hay muchos tipos de ciencias y muchos niveles dentro de las mismas ciencias
 - que no hay que "sacralizar" ningún tipo de conocimiento, tampoco los conocimientos científicos, la llamada "ciencia". Evidentemente, tampoco, las interpretaciones bíblicas.
 - que todos nuestros conocimientos son provisionales
 - que el planteamiento de la posverdad no me parece aceptable
 - que el único que se equivoca es el que cree que tiene la verdad absoluta
 - que el cristianismo, y las demás religiones, a mi parecer, no se han de ajustar a los criterios de un conocimiento científico (están a otro nivel), pero sí han de tener en cuenta las aportaciones de todas las ciencias
 - que la ciencia y la fe son compatibles. Y con Santo Tomás, diría que si se da alguna incompatibilidad "de hecho" es porque o el cultivador de la fe o el cultivador de la ciencia no han andado su camino correctamente . En este caso, uno u otro, o los dos, deberían rehacerlo y emprenderlo de nuevo siendo más fieles a su objetivo y a sus métodos.

Para mí, estos serían algunos de los criterios que hay que tener en cuenta al plantear las consecuencias de la nueva epistemología a un nuevo paradigma cristiano



Para pensarlo

CAPÍTULO 4.17 - PARA UN DIÁLOGO SOBRE LA PROPUESTA DEL PARADIGMA DEMOCRÁTICO Y DE DERECHOS HUMANOS



- LA PROPUESTA
- REFLEXIONES
- LEER MÁS

LA PROPUESTA

Se trata de renovar nuestros planteamientos teniendo en cuenta el nuevo paradigma democrático y de derechos humanos

"Este paradigma no es un nuevo. Pero al ser un punto de vista que, por una parte, no está aceptado en muchos lugares del mundo y, por otra parte, tampoco está aceptado, en buena parte, por la Iglesia Católica jerárquica, es en cierto modo nuevo y hay que tenerlo en cuenta si queremos actualizar nuestra fe ateniéndonos a lo signos de los tiempos.

"Es tiempo de paradigmas. Hoy creo que se deben citar como paradigmas mayores y más urgentes, *los derechos humanos básicos, la ecología, el diálogo intercultural e inter-religioso y la convivencia plural entre personas y pueblos*. Estos cuatro paradigmas nos afectan a todos, porque salen al encuentro de las convulsiones, objetivos y programas que está viviendo la Humanidad maltratada, pero siempre esperanzada aún." (*Pedro Casaldáliga - Parar la rueda bloqueando sus radios*)

No deja de ser algo extraño que desde nuestra fe se defiendan los derechos humanos y la democracia y simultáneamente haya muchas limitaciones a la democracia y a estos derechos dentro de la Iglesia. Se trata de nuevos planteamientos sociopolíticos que hemos de tener en cuenta para replantear el estilo y la organización de la Iglesia en su conjunto y de nuestras comunidades.



REFLEXIONES

ALGUNAS POSIBLES IMPLICACIONES DE ESTE PARADIGMA

- El respeto a los derechos humanos dentro de la Iglesia
- El estilo y la organización democrática en todas las organizaciones cristianas
- El apoyo a los movimientos de base que luchan por transformar la injusticia global
- La superación del paradigma neoliberal en la organización social
- La defensa de la justicia y de la libertad en todos los contextos
- El apoyo en superar las limitaciones de la democracia formal para profundizar en una democracia real
- No discriminar a nadie por razón de origen, religión, sexo...
- Dialogar y compartir tareas con todas las organizaciones que luchan por un mundo más justo y más libre

ASUNTOS A COMENTAR

- sentido evangélico de este tema: ¿qué hay en el Nuevo Testamento sobre este tema?
- la Iglesia como "Pueblo de Dios": ¿se puede hablar de pueblo de Dios o todos los humanos somos pueblo de Dios?
- la iglesia vista como conjunto de seguidores de Jesús, unida con otros buscadores de Dios en otras opciones religiosas o al margen de la religión
- la democracia en la Iglesia: la participación de todos sus miembros en la investigación, en la decisión de los caminos y en la organización
- los derechos humanos como base mínima: basarse en la legislación más perfecta que haya y superarla con amor y comprensión. Ir más allá de las leyes
- el sentido comunitario como más allá de la democracia formal
- ¿cómo compaginar el sentido comunitario y de hermandad con las necesidades mínimas organizativas de muchas personas siguiendo a Jesús?
- defensa de los derechos de todos-as en la sociedad más que defensora de sus propios derechos ante la sociedad

Para aclararnos un poco y profundizar, podemos LEER (Word y Pdf)



- [La Iglesia y los derechos humanos](#)
- [Iglesia y derechos humanos](#)

CAPÍTULO 4.18 - PARA UN DIÁLOGO SOBRE LA PROPUESTA DEL PARADIGMA BÁSICO

LA PROPUESTA

"Podemos decir que el paradigma más básico y profundo de una cultura es el conjunto de evidencias (axiomas) que esa sociedad se forma para sí misma sobre las tres realidades más inmediatas y decisivas para nosotros los humanos, a saber: nosotros mismos, la naturaleza que nos rodea, y lo que podríamos llamar dios o, más ecuménicamente, el Misterio; nos referimos a esa dimensión «trascendente» que de una forma u otra el ser humano percibe, a diferencia de los animales."

... en realidad, hoy podemos reconocer con naturalidad bioevolutiva que la Biblia ya nació dentro de un paradigma antropoteológico del que no tuvo conciencia, ni claridad ni fuerza para replantearlo. El judeocristianismo nació dentro de un paradigma fragmentado que no sería capaz de cambiarlo en los dos milenios siguientes. Ni hoy todavía lo hemos cambiado. Aunque sí podemos decir que son ya muchos los que hoy experimentan tanto el hundimiento silencioso de lo que desaparece para siempre, en sociedades religiosas enteras, como la necesidad imperiosa de un nuevo paradigma antro-po-teo-cósmico que probablemente tenga que saltar por encima de la mayor parte de las religiones actualmente vigentes."



"Se impone pues la necesidad de un análisis más profundo de este núcleo antropoteocósmico milenario, de las transformaciones que ha sufrido a lo largo de nuestra historia evolutiva, así como de la libertad omnímodo en que su conocimiento nos sitúa frente a todo condicionamiento filosófico posterior"

"Es necesaria una visión que nos libere de los desastres que nos ha causado a nosotros y al planeta la forma disfuncional actual en que todavía nos relacionamos con la naturaleza, por obra de ese paradigma antro-po-teo-cósmico inexplicablemente todavía operante en el cristianismo standard (teología, dogma, catecismo, imaginario cristiano)" *José María Vigil (Humanos, Naturaleza y Dios)*

REFLEXIONES PARA ABRIR UN DIÁLOGO

- parece evidente la existencia de un paradigma básico antro-teo-cósmico que está a la base de muchos otros paradigmas
- las dimensiones de ese paradigma son claves: el conjunto de evidencias (axiomas) que esa sociedad se forma para sí misma sobre las tres realidades más inmediatas y decisivas para nosotros los humanos, a saber: nosotros mismos, la naturaleza que nos rodea, y lo que podríamos llamar el Misterio
- veo claro que ha habido muchos paradigmas de este tipo durante la historia y que posiblemente los hubiera también en los tiempos anteriores de la humanidad
- la historia de la cultura humana (en muchas de sus manifestaciones) no ha sido sino una serie de intentos de conseguir respuestas a cuestiones claves construyendo esos paradigmas, profundizándolos y renovándolos continuamente. Un caso claro se ve estudiando la historia de la filosofía: crónica de los esfuerzos por responder a las preguntas básicas.
- según esto, sería lo normal que también ahora andemos buscando renovar ese paradigma básico. Y más aún, si vemos que nos está llevando a los humanos por unos caminos de convivencia terribles y al planeta camino de su destrucción
- en principio, no veo que haya que luchar por un único paradigma básico y porque todos lo acepten. Podría ser un empobrecimiento, además de una tiranía. Variedad de paradigmas, pero siempre con el valor de la persona en primer lugar. ¿O esto también hay que cambiarlo?
- parece, pues, muy razonable que profundicemos e intentemos renovar nuestro paradigma básico antro-teo-cósmico. ¡Menuda tarea!
- voy viendo que las nuevas visiones que nos dan las diversas ciencias y las urgencias que se detectan en los acontecimientos claves de nuestra historia actual hemos de incorporarlos a este nuevo paradigma
- creo
 - que, en parte, se está haciendo esa renovación de paradigma (caminos nuevos, atención a los signos de los tiempos...)
 - que en este despertar está presente el Espíritu
 - que las preguntas básicas siempre permanecen y nos piden continuamente respuestas
 - que es tarea nuestra utilizar todos nuestros recursos racionales y vitales para avanzar por este camino
 - que no es un asunto simplemente de nuestra razón e inteligencia sino de toda la persona, toda la sociedad, todo el planeta, todo el Universo
 - que hemos de abordar este asunto con mucha creatividad y con mucha humildad, reconociendo nuestras posibilidades y nuestros límites
 - que la vía místico-contemplativa o la vía de la espiritualidad puede aportar mucho a este asunto

SECCIÓN 5ª MIS APROXIMACIONES AL TEMA



Desde hace varios años voy reflexionando, comentando con amigos y leyendo sobre la necesidad y oportunidad de replantear muchos aspectos del cristianismo, de aplicar nuevos paradigmas a nuestra fe. Se habla de nuevo paradigma ecológico, democrático, feminista, liberador, evolucionista, posreligioso, no teísta, bíblico-arqueológico, pluralista, epistemológico...y se habla de otros paradigmas no tan nuevos pero aún no presentes de hecho en buena parte de la humanidad ni en la Iglesia, como el paradigma democrático y de derechos humanos.

He dedicado bastante tiempo a analizar estos temas y he pasado de una vivencia inquieta del tema a una vivencia serena porque voy entendiendo que en el fondo del cristianismo hay una trayectoria histórica y de cambio, y voy aceptando que cada persona, cada comunidad, cada cultura tiene su ritmo que hay que respetar. Y, además, no olvido que Dios nos habla a través de la historia y con signos históricamente encarnados.

Pienso que lo más enriquecedor es compartir lo que vamos viendo en un clima de libertad, de diálogo respetuoso y de espíritu crítico, estando dispuestos a escuchar a los demás y a corregir nuestros pasos si los vemos desencaminados.

Aún queda mucha tarea, muchos aspectos oscuros, pero, al día de hoy, voy madurando los siguientes aspectos.

Plan general para orientarme

Algo que he ido aprendiendo de muchos cristianos y cristianas

Hacia una reinterpretación de muchas cosas

Evolución de la imagen de Dios

Hacia el núcleo de la Buena Noticia

Para refrescar la mente y el corazón

Algunas líneas por las que debería ir esa renovación

¿Cómo avanzar?

A modo de borrador de conclusiones provisionales

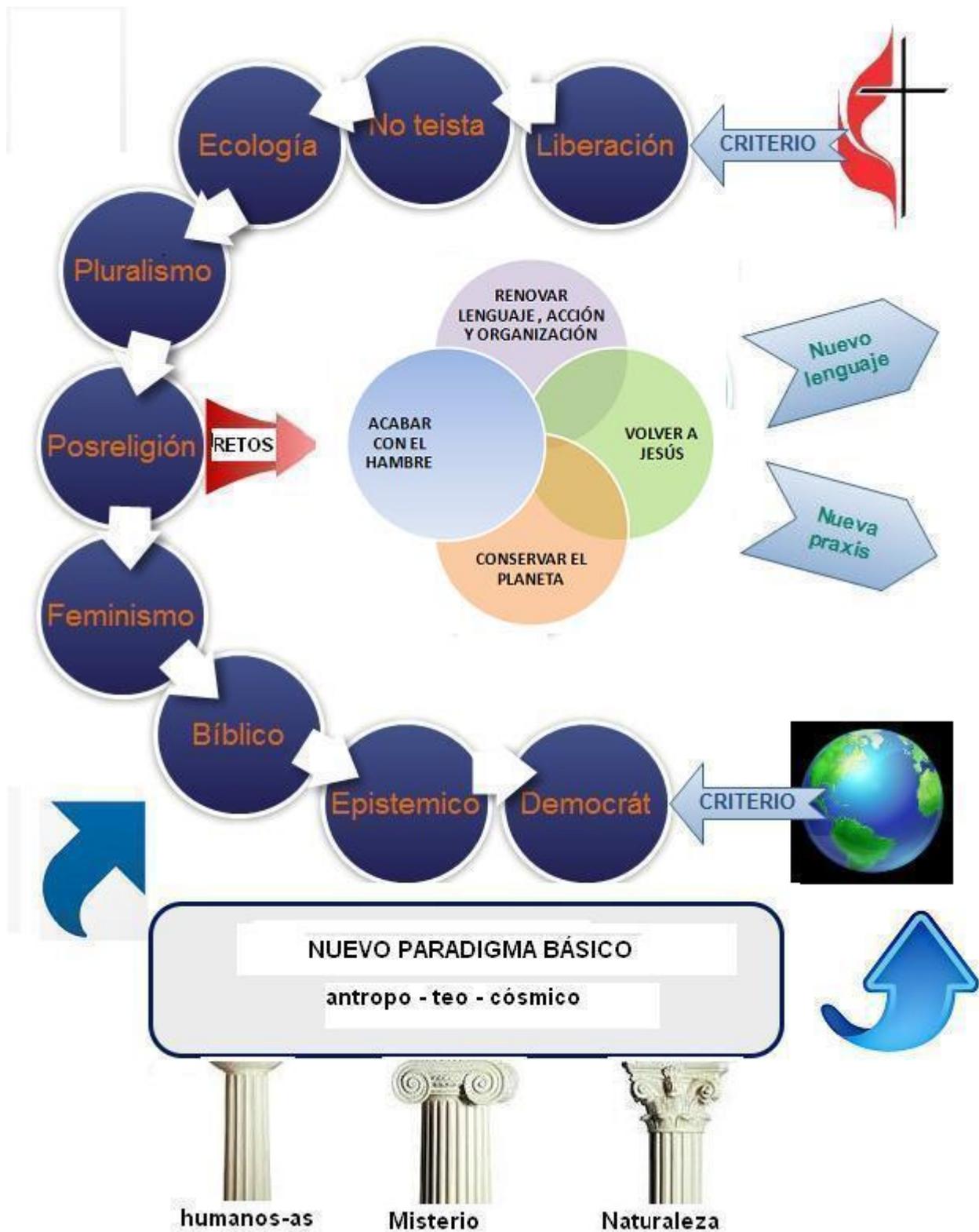
CAPÍTULO 5.1 - PLAN GENERAL ORIENTATIVO

Plan general de reflexión e investigación sobre el tema: estos serían algunos criterios a tener en cuenta en toda esta reflexión de renovación de nuestra forma de entender y vivir la fe cristiana, así como un esquema organizativo de lo que voy descubriendo.

- *Plan general para orientarme*
- *Algo que he ido aprendiendo*
- *Hacia una reinterpretación de muchas cosas*
- *Evolución de la imagen de Dios*
- *Hacia el núcleo de la Buena Noticia*
- *Para refrescar la mente y el corazón*
- *Algunas líneas por las que debería ir esa renovación*
- *¿Cómo avanzar?*
- *A modo de borrador de conclusiones provisionales*

El esquema provisional que me orienta en mis lecturas, reflexiones e investigaciones





CAPÍTULO 5.2 - ALGUNAS COSAS QUE HE IDO DESCUBRIENDO SOBRE LA FE

Algo que he ido aprendiendo de algunas personas cristianas con las que me he cruzado en la vida y que se plantean su fe de modo crítico, esperanzado y comprometido

Estos cristianos han sido gente de a pie y también estudiosos de la religión. He tenido muy buenos compañeros-as de camino con los que he compartido mi fe y de los que he aprendido mucho.

A lo largo de mi vida he tenido ocasión de haber leído y estudiado escritos de bastantes teólogos y de algunas teólogas. También he conocido a algunos personalmente y, además, de sus ideas, conozco su testimonio de vida. Me han ayudado a aclararme y a comprender aspectos esenciales de la fe cristiana.

Entre ellos me gustaría citar y darle las gracias a Juan de Dios Martín Velasco, José María Castillo, Eduard Schillebeeck, Gustavo Gutiérrez, Hans Küng, Julio Girardi, José Antonio Pagola, Albert Nolan, J. García Roca, Elisabeth Schüssler, Fernando Camacho, Hermano Roger de Taizé, Hnos. Vigil...

...Me faltan muchos...especialmente muchos amigos y amigas... pequeñas comunidades y muchas personas sencillas... pero muy sabias. Gracias a todas y todos.

Quisiera resumir y ofreceros algunos de estos aspectos fundamentales que, con ellos, he ido descubriendo y que me orientan. No se trata de una síntesis teológica sino de una serie de “pequeñas luces”, un poco desperdigadas, que me van iluminando.

- Fe como fiarse de Jesús y seguirlo vitalmente. La fe no es el resultado de una investigación ni de un asentimiento intelectual, sino un encuentro personal con Cristo, con el amor y la ternura de Dios, siempre desde una óptica razonablemente humana y en clave de Misterio
- El sentido comunitario, celebrativo, de memoria de Jesús y de compromiso por la justicia, propio de la Eucaristía
- La libertad de espíritu como raíz de nuestra paz interior y de nuestro compromiso liberador
- La bondad radical de Dios Padre-Madre y la confianza que suscita en nosotros. “Estamos en buenas manos”.
- La limitación de todas nuestras formas de comprender y de hablar de Dios
- La concepción de la vida como un camino: ir poco a poco, con limitaciones, con etapas diversas, necesidad de compañía, momentos de

descanso, desfallecimientos, recursos para sacar fuerza, horizonte final luminoso...

- **Aceptar que cada persona tiene su camino, sus pasos, sus descubrimientos y respetarlos, aunque sean muy distintos de los míos. Es muy enriquecedor compartir (de palabra y de acción) nuestro camino con otras personas.**
- **El ir al núcleo del evangelio y no preocuparme demasiado de las cosas que no entiendo del todo. En todos los campos de la vida hay muchas cosas que no se entienden y eso no nos impide vivir con alegría y paz.**
- **Una forma de resumir mucho este núcleo sería: Jesús nos trae la gran noticia de que “es posible cambiar este mundo en que vivimos porque Dios nos quiere”. Es posible que en lugar de opresión haya libertad, en lugar de injusticia haya igualdad, en lugar de odio haya amor. No sólo nos dice que es posible cambiarlo sino que nos invita a colaborar en esta apasionante tarea de crear una sociedad distinta, nueva, mejor y nos da fuerzas para hacerlo.**
- **La sinceridad radical y la honestidad ante Dios y ante las personas**
- **La esperanza como actitud de fondo en nuestra vida, basada en el análisis de la realidad y en el convencimiento de que las promesas de Dios se cumplirán**
- **Jesús de Nazaret como presencia de Dios en nuestra historia. Su relación con Dios, como Dios mismo, se puede expresar de múltiples formas, todas ellas limitadas. No aferrarnos a ninguna concreta, aunque demos prioridad a la experiencia de los primeros seguidores de Jesús, cuyo testimonio fundante y plural aparece en el evangelio. Que nuestra relación con Jesús y nuestros hermanos no sea dificultada por problemas de un lenguaje, que siempre es relativo.**
- **Jesús de Nazaret, la comunidad y los empobrecidos como sacramentos básicos de la presencia de Dios entre nosotros**
- **La Iglesia somos todas las personas que de algún modo nos esforzamos por seguir a Jesús. Acepto que hay distintos niveles de participación en la Iglesia. Una parte de la Iglesia y no la principal es la “jerarquía eclesiástica”.**
- **El estilo dialógico y de respeto a todas las personas. Nunca intentes imponer tus ideas ni te hundas porque otros no las compartan.**
- **La actitud de acogida de Dios Padre-Madre como línea de acción en la vida**
- **Dios quiere que seamos felices y que colaboremos en la felicidad de los demás**
- **El sentido de unión y unicidad con todo el universo, incluyendo toda la humanidad. “Hermano sol, hermana luna, hermana madre tierra”. Es un nuevo paradigma a tener muy en cuenta: el paradigma ecológico.**
- **El reconocimiento de mis limitaciones: convivir con ellas y superar las que se puedan.**

- Caer en la cuenta de que no se trata de leer muchas cosas sobre el evangelio (que también) sino de leer el evangelio y más que escuchar a muchos maestros (que también), descubrir personalmente al Maestro, entrar en contacto personal con Él
- Tener una experiencia personal de relación con Él a través del silencio, la oración, la lectura del Nuevo Testamento, la eucaristía, las llamadas de la vida diaria, el encuentro en los que sufren y en los excluidos...
- En la denuncia profética evitar el dogmatismo y las formas de expresión dogmáticas, condenatorias y que reflejen odio
- “El cristianismo pierde su calidad evangélica cuando no contempla el mundo desde los descartados, desde el sufrimiento de los débiles, desde los derrotados por la injusticia, desde la memoria de la pasión” (J. García Roca)
- Tener presente el punto de vista feminista y el punto de vista de los empobrecidos a la hora de leer la Biblia, de analizar la realidad en que vivimos y de luchar por cambiarla
- Centrar mis estudios (investigación, reflexión, difusión) en Jesús y centrar mis esfuerzos de vida en acercarme a su persona, a su estilo de vida y a su mensaje. Este enfoque está ocupando muchas horas, por cierto, muy agradables, de mis años de jubilación
- El Reino-Reinado de Dios como el núcleo del mensaje de Jesús y como horizonte de compromiso en nuestra vida
- El Reino-Reinado de Dios como “una civilización del amor”, una forma nueva de vivir en sociedad donde reine la justicia, la libertad, la paz, el amor, abierto a un más allá de la muerte, que desconocemos. Comprometerme con el Reino es “luchar” para que se haga realidad. Esto implica luchar por cambiar una sociedad injusta y opresora y simultáneamente apoyar con medios concretos a los descartados y excluidos colaborando en su promoción.
- Siempre me ha parecido muy válida la aportación de Taizé: lucha y contemplación, dos sendas por las que caminar. “Lucha y contemplación tienen una sola y única fuente: si rezas, es por amor; si luchas, asumiendo responsabilidades para hacer que la tierra sea más habitable, es también por amor” (Hno. Roger)
- La imagen de Dios como Padre como paradigma básico y fundante de cualquier otro paradigma o representación limitada de Dios desde el punto de vista del Cristianismo, ya que procede de Jesús y de los primeros cristianos
- Relatividad histórica de las formas y estructuras eclesiales, pero esencialidad de la vivencia comunitaria en la fe cristiana
- La institucionalización de la vivencia en común de la espiritualidad evangélica ha de ser mínima y organizada según criterios evangélicos, sobre todo es clave que esté al servicio de la persona
- El valor de todas las religiones como expresión limitada de la vivencia de Dios. Todas aportan algo interesante sobre Dios y nuestra vida. Creo

que ya hay que superar aquello de que fuera de la Iglesia no hay salvación.

- El camino futuro del ecumenismo puede ser acercarnos todos al Jesús del Evangelio y colaborar todas y todos en aliviar el dolor evitable y modificar sus causas. “Cuanto más nos aproximemos al Evangelio, más nos aproximaremos los unos a los otros. Y se alejarán las separaciones que desgarran” (Hno. Roger de Taizé)
- Del mismo modo, el camino futuro del diálogo interreligioso puede ser acercarse cada cual al núcleo esencial de su propia fe y colaborar todas y todos en aliviar el dolor evitable y modificar sus causas
- El perdón como una clave de nuestra vida: saber perdonarnos a nosotros mismos (no agobiarnos por nuestro pasado sino reconocer todo lo bueno y malo que ha habido en él), saber pedir perdón, saber perdonar y sabernos perdonados (queridos) por Dios. “Saberse escuchado, comprendido, perdonado por Dios: ahí está una de las fuentes de paz...y se acerca una curación del corazón” (Hermano Roger de Taizé)
- El lugar y el papel de María, la Madre de Jesús, en la comunidad cristiana: Madre de Jesús, sencilla, escucha la palabra de Dios, va descubriendo poco a poco la presencia particular de Dios en Jesús, miembro de la comunidad cristiana primitiva, modelo de vida cristiana, nos anima y da fuerzas con su ejemplo ... a lo mejor (¡seguro!), le sobran muchas de las añadiduras con las que la hemos ido rodeando a través de la historia ... su mayor alegría tiene que ser que nos ocupemos de nuestros hermanos.
- Tres mensajes claves del Nuevo Testamento: “En verdad os digo que estaré con vosotros hasta el final de los tiempos”. “Donde dos o tres se reúnen en mi nombre, allí estoy yo en medio de ellos”. “Os he dicho estas cosas para que estéis alegres y vuestra alegría permanezca”.
- Dios nos habla.... podemos escuchar su voz leer sus signos, seguir sus huellas en la Naturaleza... en las personas... especialmente en las que más sufren.... en la comunidad (la humanidad...los creyentes... la Iglesia... nuestro grupo.....nuestra familia)en la soledad de nuestra conciencia...al escuchar su Palabra... en las experiencias de amor (“Donde hay amor, allí está Dios”)
- Superar la imagen de Dios como un ser todopoderoso que estaba irritado por nuestros pecados y que exigía el sacrificio de su hijo para aplacarse y perdonarnos (redimirnos). Muchas expresiones de nuestra vida, especialmente en la liturgia, mantienen esa imagen terrible de Dios. La imagen de Dios que nos ofrece Jesús es muy distinta. “Dios es amor”.
- No me apoyo sólo en mi fe sino en la fe de tantas personas como a lo largo de la historia y, actualmente, a lo ancho de todo nuestro mundo, han vivido y viven el seguimiento, de muchas maneras, haciendo de su mensaje el ideal de su vida. Para mí es un misterio de comunión y solidaridad a la vez que una fuente de esperanza.

- **Parece evidente, por este capítulo, que mi fe se apoya también en la fe de muchas personas creyentes con las que me he cruzado a lo largo de mi vida**
- **El seguimiento de Jesús tiene una serie de implicaciones sociopolíticas a las que no se debe renunciar, más aún, son esenciales. Se derivan todas de “en este conocerán que sois mis discípulos, si os amáis unos a otros como yo os he amado”.**
- **“Hacer de la tierra un lugar habitable para todos, cerca o lejos, he ahí una de las bellas páginas del Evangelio que puedes escribir con tu vida” (Hno. Roger)**
- **Libertad de espíritu frente a la angustia por cumplir y ser coherente hasta el final. “Sumirse en la angustia no ha sido nunca un camino de Evangelio. Construir la fe sobre el tormento sería levantar una casa sobre la arena” (Hno. Roger)**

CAPÍTULO 5.3 - Hacia una reinterpretación de muchas cosas: “nuevos paradigmas”

Se oye con frecuencia que estamos en un cambio de época. Seguro que hay algo de eso.

Muchas veces me encuentro desorientado en asuntos económicos, sociales, políticos, personales, religiosos... Se habla mucho de cambio de paradigmas en diversos contextos.

Me gustaría exponeros algo de lo que voy descubriendo sobre este asunto.

Muchas personas propugnan que nos adaptemos a los nuevos paradigmas. Lógico, pero sin olvidar que son paradigmas (modelos de interpretación de la realidad o de algunos de sus aspectos) y que los paradigmas, nuevos o antiguos, no son absolutos ni inmutables sino limitados (reflejan-acentúan un punto de vista) y cambiantes. No son más que un intento de explicar lo que pasa adaptándose al lenguaje y a la forma de pensar de la época presente.

- En muchos asuntos hay que cambiar las formas del lenguaje y sus contenidos. Asuntos sociales, políticos, eclesiales, religiosos... Ambos aspectos están íntimamente relacionados y los cambios hay que hacerlos a los dos niveles.**
- En la vida personal tengo que tener en cuenta los paradigmas (que van en una línea más bien cognitiva – intelectual) y los demás aspectos de la persona (biológico, afectivo emocional, conductual, contextual ...)**
- A veces, tiene uno la impresión de que algunos pretenden imponer su forma de interpretar la realidad, sus paradigmas, ridiculizando los paradigmas distintos. No me parece una forma válida de afrontar el asunto.**
- Entiendo que la educación, o sea, colaborar con las personas para que descubran el sentido de un planteamiento crítico, responsable, autónomo, esperanzado y solidario de la vida, es una de las pocas formas de colaborar en la reinterpretación del mundo, de nuestra vida y de la acción que vamos necesitando. No sólo la educación formal.**
- Me parece claro que hay que caminar adelante. No veo tan claramente cuáles son las sendas a seguir. Quiero abrirme críticamente a los nuevos paradigmas.**
- Es fundamental que tengamos hecha una pequeña síntesis vivencial-existencial que le dé sentido a nuestra vida. Lógicamente es modificable al contrastarla con la experiencia propia y ajena, pero necesitamos un núcleo que nos sirva de brújula para caminar y para discernir en la diversidad y movilidad de los paradigmas.**

- En estos tiempos da la impresión de que hace falta replantearse la síntesis humanista personal. Con pocas raíces se mantiene el árbol, pero las necesita. (Esteban Tabares)

A veces ante ciertos planteamientos puedo sentir vértigo (“se me hunde el mundo”). Es una tarea y un arte superar este vértigo con apertura crítica..

- Cada persona lleva su ritmo en esto de los cambios de paradigma. Creo que no se debe forzar. Es una forma de respetar. Por otra parte, hay que animar (se) a reflexionar, revisar, abrirse a lo nuevo, convertirse.
- No hay que olvidar que hay diversos tipos y niveles de conocimiento. Un posible esquema podría ser el siguiente:

- o conocimientos *ordinarios* y
- o conocimientos *elaborados* (al menos parcialmente universalizados, justificados y organizados), y entre los elaborados:

- § el conocimiento *formal* (lógica, matemática),

- § el *experimental*: con diversos niveles (hechos comprobados, hipótesis, hipótesis verificadas, leyes, teorías) y distintos objetos de estudio (Naturaleza, Persona, Sociedad, ...)

- § los saberes *filosóficos* (apoyados en la razón)y

- § los saberes *teológicos* (apoyados en la razón y en una fe religiosa).

Esta división implica también diversidad de métodos para llegar a esos conocimientos. No es correcto confundir métodos ni saltar indebidamente de un campo a otro. Por otra parte no conviene olvidar los conocimientos *sapienciales*, tan ricos, tan especiales.

- Creo que la Epistemología (Filosofía de la Ciencia y de los distintos tipos de conocimientos) tiene mucho que aportar para proponer y analizar críticamente los diversos paradigmas y sus implicaciones

- "Hay zonas específicas de verdad que, aun situándose fuera del área cognoscitiva de la ciencia (experimental), resultan fundamentales para el hombre (la experiencia artística, histórica, filosófica, jurídica, etc)" (Hans G. Gadamer)

Podemos caer en un mal uso de términos análogos: términos que tienen varios significados relacionados entre sí. Al hablar podemos referirnos a uno u otro de los significados. Este doble o triple uso de un término puede dar lugar a muchas falacias. Un ejemplo podría ser un uso ambiguo del término “científico” al estudiar un tema ya que hay muchos tipos de ciencias.

- Entiendo que un cambio de paradigma en la interpretación de muchos aspectos de la fe debe ir acompañado de un cambio de praxis en la vivencia de esa fe, es decir, que, por ejemplo, la comunidad cristiana se renovará si junto a un viraje en la interpretación de muchas cosas damos un viraje en nuestra acción, en nuestra forma real de afrontar los problemas humanos. Me parece oportuno incorporar nuevos paradigmas interpretativos y nuevos paradigmas transformadores mediante la acción.
- La imagen de Dios como Padre la veo como paradigma básico y fundante de cualquier otro paradigma o representación limitada de Dios desde el punto de vista del Cristianismo, ya que procede de Jesús y de los primeros cristianos
- Ante los paradigmas emergentes una doble actitud: *actitud crítica*: análisis sereno y a fondo, distinguiendo entre paradigma y paradigma, entre la afirmación y sus justificaciones, entre el esquema y sus derivaciones, y *actitud de apertura*: tengo mi propio camino y mi propio ritmo, no me debo inquietar sino abrirme a lo nuevo con esperanza, espíritu crítico y paz interior
- Ante la aparición de nuevos paradigmas en un mundo tan plural como este en que vivimos, me vienen a la mente algunas preguntas que intento responder:

El difundir los nuevos paradigmas, ¿es una tarea que merece la pena? ¿En qué ambientes humanos, ya que son tan variados? ¿No es una tarea a largo plazo? ¿Cuáles son los criterios de discernimiento ante estos paradigmas? ¿Habría que rechazar, parcial o totalmente, algunos de los que se presentan como nuevos paradigmas? ¿Qué pedagogía de presentación?

Cfr. Teófilo Portillo “Luces por el camino”

CAPÍTULO 5.4 - EVOLUCIÓN DE MI IMAGEN DE DIOS

Parece que es clave para comprender mi fe, aclarar qué imagen de Dios tengo. Este es un tema que ha evolucionado mucho en mí. Cada vez he ido descubriendo aspectos nuevos, fundamentalmente por el contacto con la realidad humana que me rodeaba, especialmente el mundo de la marginación, la reflexión y oración en pequeñas comunidades y la lectura reposada del Nuevo Testamento. Estos cambios en la imagen de Dios van acompañados de cambios en la imagen del mundo y de las personas, implican un cambio en mi modo de ver las cosas.

He ido descubriendo aspectos nuevos y descartando otros aspectos que no me parecen válidos. Evidentemente este resumen es muy limitado. Sin olvidar que “hay una cosa en el mundo más importante que Dios: y es que nadie escupa sangre para que otro viva mejor”(Atahualpa Yupanki).

No se ha de entender esto como un proceso lineal: distintas formas de ver a Dios, de vivir la fe se han ido entrecruzando. Algunas han ido difuminándose y otras han brillado especialmente. Hay aspectos que permanecen y aspectos que desaparecieron. De todos modos es muy difícil expresar estas experiencias con palabras tan limitadas.

He aquí algunos aspectos que progresivamente he ido descubriendo:

Del TEMOR -- al AMOR

del Dios ANTROPOMÓRFICO -- al Dios MISTERIO INSONDABLE

del Dios de ARISTÓTELES (MOTOR INMÓVIL) -- al Dios de JESÚS (ABBA, pura misericordia)

del Dios que me invita a CUMPLIR LEYES Y REZAR -- al Dios que me invita a la LUCHA por el REINO y a la CONTEMPLACIÓN

del Dios que quiere que LE SIRVAMOS -- al Dios que quiere nuestra PLENITUD DE VIDA Y FELICIDAD

del DIOS CALLADO, AUSENTE - al DIOS QUE NOS HABLA por múltiples cauces

TEMOR		AMOR
ANTROPOMÓRFICO		MISTERIO INSONDABLE
Dios de ARISTÓTELES		Dios de JESÚS
Dios que me invita a CUMPLIR LEYES Y REZAR		Dios que me invita a la LUCHA por el REINO y a la CONTEMPLACIÓN
Dios que quiere que LE SIRVAMOS		Dios que quiere NUESTRA PLENITUD DE VIDA Y FELICIDAD
DIOS CALLADO, AUSENTE		DIOS QUE NOS HABLA de muchas formas

DIOS COMO JUEZ EXIGENTE Y TODOPODEROSO (predominaba en la infancia por la educación religiosa que iba recibiendo)

- Dios omnipotente, Creador del Universo
- Hace sufrir a su Hijo para redimir nuestros pecados y así se aplaca
- Influye sobre la vida humana a petición nuestra
- Exigente, está vigilando la conducta de los humanos
- Premiará o castigará eternamente según nuestras obras
- Sigue más los actos que las opciones de fondo

DIOS DE LOS FILÓSOFOS VISLUMBRADO POR LA RAZÓN (descubierto a través del estudio de la filosofía, las dudas y preguntas juveniles y mediante el gusto por razonar)

- Dios como Ser Supremo, sumamente perfecto, razón última y explicación última del sentido de toda la realidad. Más bien abstracto y sin rostro.
- Tentación recurrente de creer verlo al final de un razonamiento
- Platón, Aristóteles, Plotino, Agustín, Anselmo, Tomás de Aquino, Descartes, Kant, Nietzsche, Marcel alimentaron mi reflexión sobre su existencia y su ser. También muchos autores que niegan a Dios por la imagen negativa que mostramos muchos creyentes.
- Su existencia aparece como bastante “razonable” aunque no demostrada mediante razonamientos, parcialmente compartidos por mí. Su esencia fundamentalmente desconocida: más bien sabemos lo que no es.
- Caigo en la cuenta de que detrás de esto hay una opción de fondo, que, aunque razonable, no es intelectual

DIOS LIBERADOR (lo fui descubriendo por el descubrimiento personal de la libertad, y por el contacto con la marginación y con grupos socialmente comprometidos)

- Dios que nos quiere libres y nos pide amar a nuestros hermanos
- Especialmente a los más pobres
- Y luchar contra las causas de la pobreza

EL DIOS DE JESÚS (por un estudio más profundo de la Biblia, una serie de lecturas, contactos con una serie de personas-testimonios de Jesús y la participación en pequeñas comunidades cristianas comprometidas en ambientes de marginación)

- No el Dios abstracto y lejano de los filósofos, aunque queda algo del valor de fondo de la investigación filosófica: fundamento de todo

- Se nos da a conocer a través de Jesús
- Dios Padre, Dios Padre - Madre
- Dios amor, cercano y misericordioso
- Dios que nos quiere libres y autónomos
- Dios al que podemos acercarnos por vía intelectual, amorosa y práctica a la vez
- Dios que nos pide amar a nuestros hermanos, especialmente a los más pobres y luchar contra las causas de la pobreza: Dios liberador

DIOS SIN NOMBRE (por ciertas lecturas relacionadas con las religiones orientales y con los nuevos paradigmas de nuestra fe y también por conversaciones con personas con una profunda vida interior) ***O CON MUCHOS NOMBRES RELATIVOS***

- Un Dios sobre el cual sabemos muy poco. Dios misterio.
- Todas nuestras ideas y palabras sobre Él son muy imperfectas e incluso engañosas. No aferrarnos a formulas, ni nuevas ni viejas.
- Pluralidad de nombres, con cierta validez, pero ninguno agota lo que es ni lo refleja perfectamente. Todos son relativos.

DIOS COMO FUNDAMENTO Y ORIGEN DEL UNIVERSO y, a la vez, ***INTERIOR A CADA UNO DE NOSOTROS*** (aportado por la filosofía, por la nueva ciencia, por ciertas orientaciones místicas y por la corriente de los nuevos paradigmas emergentes de nuestra fe)

- Otra forma de expresar a Dios: fundamento, raíz y origen del universo
- Presente en todo el Universo, aunque no se reduce a él
- Presente en nuestro interior. Compañero.
- Son metáforas conceptuales sobre Dios

UN DIOS QUE NOS HABLA: (a partir de una inquietud por escuchar a Dios y de meditaciones de los últimos tiempos) ... ***Voy viendo con cierta claridad que Dios nos habla (no está callado)***

- ...a través de nuestra conciencia
- ...en los momentos de silencio y en el ajetreo de la vida
- ...a través de la comunidad de creyentes que nos reunimos en el nombre de Jesús y compartimos el pan y la palabra
- ...por los acontecimientos de la vida
- ...si escuchamos a los demás, especialmente el clamor de los empobrecidos de la tierra
- ...en la lectura del Evangelio
- ...a través de todo lo bueno y bonito que hay en el mundo

- ...a través del afán de espiritualidad de las personas y de las diversas religiones
- ...en cualquier gesto de amor (“Donde hay amor allí está Dios”)
- ...aún a través de los momentos de aparente silencio en que nos parece ausente y que “pasa” de nosotros
- ...cuando nos abrimos y leemos los signos de los tiempos

ACTUALMENTE

No comprendo la imagen del Dios Juez Todopoderoso que reclama la sangre de su Hijo para “redimirnos” (muy presente en la liturgia) ya que se opone a la imagen evangélica del Dios Amor que nos manifestó Jesús, que es la que me inspira.

Doy un cierto valor a lo que han aportado los filósofos. Creo importante reconocer nuestras limitaciones al hablar de Dios y creo que podemos aceptar nuevas imágenes de Dios como fundamento del universo, compañero de camino e interior a nosotros mismos.

Creo que ahora mismo el mejor camino para conocer a Dios es Jesús. La imagen de Dios que Él refleja con sus palabras, su estilo de vida, sus obras...también es limitada... pero es para mí el paradigma más válido (aunque no el único) para “abrirnos” a Dios. Esta visión creo que es muy rica y, a la vez, muy consciente de sus límites.



Cinco imágenes para expresar algo de Dios

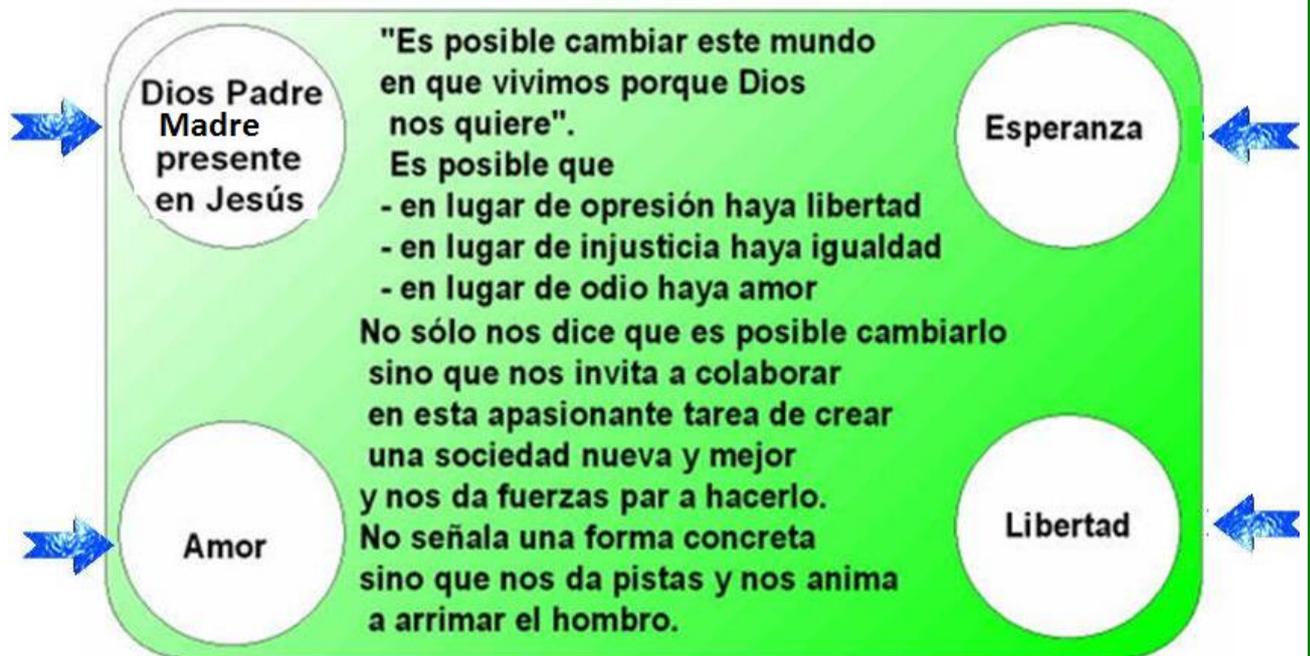
CAPÍTULO 5.5 - HACIA EL NÚCLEO DE LA BUENA NOTICIA

El camino abierto por Jesús de Nazaret

Intentando seguir las huellas de Jesús de Nazaret y siendo consciente de que Él nos abrió un camino pero no nos dio recetas de actuación sino amplias pistas de orientación, siempre he buscado

- *cuál es el núcleo de su mensaje*
- *y cuáles pueden ser esas pistas.*

Un día lo resumí de esta manera. Por razones de claridad lo he puesto de forma gráfica y esquemática.



Cómo han respondido a esta misma cuestión muchas personas, lo puedes ver en la siguiente dirección de internet:

http://www.proyectojesus.es/PJesus_CD_1/index.htm

Cómo responde J. A. Pagola a esta cuestión:
<https://www.youtube.com/watch?v=VFser63a5Mw>

Cfr. Teófilo Portillo "Luces por el camino"

CAPÍTULO 5.6 - PARA REFRESCAR LA MENTE Y EL CORAZÓN

Comenta Roger de Taizé que a los 18 años tomó “conciencia de que para construirse era indispensable descubrir algunas referencias del Evangelio, que fueran como un punto central al que volver durante toda la vida”.

He sentido también esta necesidad y quiero expresar y compartir las que van siendo mis referencias evangélicas principales. No quiero expresar un sistema de pensamiento sobre el evangelio sino expresar con otras palabras aquellos puntos del evangelio que he ido descubriendo como claves en mi vida. No son citas textuales del evangelio, pero, a mi entender, reflejan parte de su núcleo y me están sirviendo de orientación en la vida.

Me parece útil resumirlas para que puedan resurgir en cualquier momento y así refrescar la mente y el corazón. Pueden ayudarnos a avanzar durante toda la vida.

Su expresión escrita tiene muchas limitaciones pero es como lo voy viviendo y sintiendo



VOY VIVIENDO Y SINTIENDO, CON CIERTA CLARIDAD, QUE...

DIOS NOS HABLA (no está callado) ...

- ...a través de nuestra conciencia
- ...en los momentos de silencio y en el ajetreo de la vida
- ...a través de la comunidad de creyentes que nos reunimos en el nombre de Jesús y compartimos el pan y la palabra

- ...por los acontecimientos de la vida
- ...si escuchamos a los demás, especialmente el clamor de los empobrecidos de la tierra
- ...en la lectura del Evangelio
- ...a través de todo lo bueno y bonito que hay en el mundo
- ...a través del afán de espiritualidad de las personas y de las diversas religiones
- ...en cualquier gesto de amor (“Donde hay amor allí está Dios”)
- ...aún a través de los momentos de aparente silencio en que nos parece ausente y que “pasa” de nosotros
- ...cuando nos abrimos y leemos los signos de los tiempos

Y QUE ESTAS SON ALGUNAS DE LAS COSAS QUE NOS VA DICRIENDO

(perdonad el atrevimiento de poner estas palabras humanas en boca de Dios)

- **Estáis en buenas manos (en mis manos y en las vuestras), la vida tiene sentido, yo os amo**
- **El amor es lo que da sentido a vuestra vida**
- **Me encanta que seáis felices, libres y solidarios**
- **Estad alegres y confiad en mí**
- **Tened confianza en Jesús y seguidle**
- **Yo estaré con vosotros hasta la consumación de los tiempos**
- **Vuestra vida es un camino con sus más y sus menos y os invito a caminar junto con otras personas, aceptando vuestros límites y contando con mi compañía, siempre a vuestro lado pero respetando vuestra libertad**
- **Todos sois iguales. Vivid como hermanos**
- **Sed mis pies y mis manos. Sed una señal de mi presencia amorosa en este mundo. Os invito a que colaboréis en hacerlo más habitable para todos**
- **Lo que vosotros llamáis “Mi gloria” consiste en que todos los humanos, todos mis hijos y todas mis hijas vivan en plenitud y sean felices, no en recibir alabanzas vuestras**

- El culto que yo deseo es la justicia y la misericordia
- Más importante que yo es “que nadie escupa sangre para que otro viva mejor”. Lo único sagrado son las personas y, de otro modo, el Universo.
- No tengáis miedo ni se turbe vuestro corazón

Revisar esto de vez en cuando puede refrescar mi mente y mi corazón.

También se pueden refrescar

- en unos momentos de oración silenciosa,
- una conversación a fondo con una persona amiga,
- en un rato de intimidad con la persona amada,
- escuchando a una persona que se siente sola,
- en una lectura interesante,
- en unas palabras con el Padre,
- en la contemplación de un paisaje especialmente bello,
- en la lectura de una parábola del evangelio,
- en una canción,
- en un encuentro para planificar alguna acción social transformadora,
- en una manifestación de protesta
-



Cfr. Teófilo Portillo “Luces por el camino”

CAPÍTULO 5.7 - ALGUNAS APORTACIONES PARA UNA RENOVACIÓN DE NUESTRA FE: NUEVOS CAMINOS

A continuación presento *algunas líneas por las que, según pienso, debería ir esa renovación de paradigmas y de acción del Cristianismo. Lógicamente son líneas mejorables y ampliables, pero siempre con un espíritu crítico basado en el núcleo del evangelio y en los signos de los tiempos. Quedan muchos aspectos por analizar y exponer.* Cfr. Teófilo Portillo “*Luces por el camino*”

SE TRATA DE IR ABANDONANDO ESTOS PUNTOS DE VISTA Y SUS IMPLICACIONES



SE TRATA DE IR ACENTUANDO ESTOS PUNTOS DE VISTA. E IR SACANDO CONCLUSIONES

Mundo estático y visión estática de fondo aplicable a todo



Visión evolutiva de toda la realidad y del pensamiento

Mundo = Tierra. Horizonte de nuestra visión: planeta Tierra



Visión mucho más amplia del Universo: Horizonte de nuestra visión: todo el Universo

El ser humano centro del planeta y dueño de la Naturaleza



Visión ecologista: el ser humano como parte hermana del Universo

Visión exclusivista: el Xmo. es “la religión verdadera”. Fuera de la Iglesia no hay salvación.



Visión pluralista: Todas las religiones son un acercamiento a Dios y aportan su verdad

Fe como aceptación de unas doctrinas inmutables, aceptar unas verdades.



Fe como confiar en el Padre y seguir a Jesús en la búsqueda permanente del Reino

Biblia al pie de la letra



Biblia leída teniendo en cuenta todos los estudios científicos

Biblia como palabra directa de Dios. Camino para conocer la voluntad de Dios



Biblia como relato de la experiencia de unos creyentes con palabras humanas y como primordial camino de acceso a la persona de Jesús y su mensaje. En ella se manifiesta Dios de modo particular. Dialogar con el texto. Dios se manifiesta también por otros

Hablar dogmáticamente sobre Dios



caminos.

Reconocer la limitación y provisionalidad de todo lenguaje sobre Dios

Imagen única de Dios: todopoderoso, fuera del mundo, controla nuestros actos para castigarnos o premiarnos, influye sobre el mundo y nuestra vida cuando se lo pedimos con fe



Diversas imágenes de Dios: Padre, Madre, compañero, amigo, fundamento del ser, fundamento de la vida, "mujer negra"(T. Queiruga), fuente de la Vida y del Amor, presente en el Cosmos y en el fondo del ser humano, nos quiere autónomos. Limitación de toda imagen.

Visión ahistórica: las cosas, las ideas son como son, permanentemente



Visión histórica: las cosas van cambiando, las ideas también, Dios se manifiesta históricamente, nuestra comprensión de El evoluciona históricamente

Redención mediante el sacrificio de Jesús en la cruz para complacer al Padre airado y perdonar el pecado original



Coherencia de Jesús en su misión en la tierra. Fue muerto por ser fiel a su misión de enseñarnos el camino del Reinado de Dios

Resurrección de Jesús como fenómeno histórico



Resurrección de Jesús como fenómeno real y misterioso, no científicamente comprobable

Iglesia como sociedad jerárquicamente organizada, convencida de la infalibilidad de su cabeza y como monarquía absoluta



Iglesia como comunidad y pueblo en camino ("participando mucho más allá de la democracia formal"), en búsqueda permanente y dialogante de los mejores caminos para la misericordia, todos hermanos

Visión patriarcal. Lugar secundario y sometido de la mujer.



Visión feminista: igualdad de derechos, funciones y oportunidades de mujeres y hombres

Luchar por la Iglesia, centrarnos en la Iglesia



Luchar por el Reinado de Dios. Centrarnos en Jesús y los pobres.

Iglesia como árbitro y juez ante el mundo



Iglesia abierta misericordiosamente a todos los humanos y en diálogo permanente (reconocer límites, aprender...) con la humanidad

Iglesia como Jerarquía eclesiástica, la imagen ordinaria en los medios



Iglesia como el conjunto de todas las personas que quieren seguir a Jesús, una parte (no la más importante) es la jerarquía

Iglesia que define su fe por la lectura de la Biblia, por una tradición de veinte siglos y fundamentalmente por el magisterio de la jerarquía que interpreta la Biblia y la tradición y se considera infalible



Comunidad que busca y se orienta volviendo a la experiencia de Jesús y de los primeros cristianos (reflejada en el Nuevo Testamento), relejendo críticamente una tradición de 20 siglos y atendiendo a los signos de los tiempos actuales

Iglesia institucional poderosa, con las clases poderosas



Comunidad cristiana con medios pobres al lado de los empobrecidos

Basarse en doctrinas, normas canónicas, dogmas y tradiciones consideradas inmutables



Basarse en el núcleo redescubierto del mensaje de Jesús y en su seguimiento

Oración más bien de alabanza y petición



Oración más bien de silencio, escucha y contemplación

Religión= institución, con cierto espíritu de fondo



Religión=espiritualidad con un mínimo de institucionalización

Espiritualidad "espiritualista"



Espiritualidad encarnada

Misa como renovación periódica del sacrificio expiatorio de Cristo por nuestros pecados



Recuperar el sentido comunitario, celebrativo, de memoria de Jesús y de compromiso por la justicia y hermandad, propio de la Eucaristía

Sacerdote de pie, alejado, presidiendo y dirigiendo la asamblea



Sacerdote sentado en un círculo participando de vez en cuando y animando a la comunidad

Dios presente especialmente en imágenes, lugares y tiempos



Dios presente de forma primordial en Jesús, en la comunidad y en los

sagrados

empobrecidos. La persona es sagrada, el Universo también.

Esfuerzo por administrar los siete Sacramentos instituidos por Jesucristo (supuestamente)



Presencia sacramental de Dios en Jesús, en la comunidad que celebra y en los empobrecidos

Ecumenismo: que los no católicos se conviertan al catolicismo y acepten su doctrina y organización. Entre tanto, organizar comisiones de diálogo doctrinal para llegar a un acuerdo.



Ecumenismo: que protestantes, ortodoxos y católicos se acerquen lo más posible al Jesús del Evangelio y allí nos encontraremos. Entre tanto, colaborar juntos en aliviar el sufrimiento evitable de la humanidad y eliminar sus causas.

Diálogo interreligioso: reuniones para llegar a un acuerdo en asuntos doctrinales



Diálogo interreligioso: que los miembros y comunidades de todas las religiones se esfuercen por acercarse y ser fieles al núcleo de su fe y entonces estaremos más cerca. Entre tanto colaborar en aliviar el dolor evitable y eliminar sus causas. (macroecumenismo)

Teología tradicional especulativa, escolástica...



Una renovación de la teología: bajo supuestos de retorno al mensaje de Jesús, liberación, ecología, feminismo, pluralismo, democracia, espiritualidad frente a institución, de raíces bíblicas actualizadas...

Paradigma neoliberal como mentalidad de fondo implícitamente aceptada en nuestra acción social



Paradigma social de fondo que compagine libertad y justicia como claves de actuación en la mejora de la sociedad



SE TRATA DE IR ABANDONANDO ESTOS PUNTOS DE VISTA Y SUS IMPLICACIONES



SE TRATA DE IR ACENTUANDO ESTOS PUNTOS DE VISTA Y DE IR SACANDO CONCLUSIONES

CAPÍTULO 5.8 - ¿CÓMO AVANZAR?

He intentado no caricaturizar la realidad que vivimos muchos seguidores de Jesús en estos tiempos, pero es lógico que, al hablar de paradigmas, analicemos nuestros fallos y aciertos y los paradigmas y modelos que estamos utilizando.

Por otra parte, no conviene olvidar que dentro de los seguidores de Jesús hubo siempre y hay una gran variedad, un gran pluralismo. Lo cual me parece una riqueza. Cada cual puede ver sinceramente dónde se halla y en qué se ve reflejado.

Parece obvio que bastantes rasgos de los hasta aquí descritos han sido ya superados por muchos creyentes y que lo están siendo también en el ambiente general acaso mucho más de lo que aparece a simple vista. (QUEIRUGA)

Me gustaría ir descubriendo cuáles son los caminos de actuación para ir logrando todo lo positivo de estos cambios de paradigmas.

- Pude conocer en directo el **Concilio Vaticano II** y vi lo problemática que fue esta vía para renovar la Iglesia.
- Conocemos a **líderes** carismáticos que han logrado remover conciencias, modificar estructuras... que han avanzado, que han vuelto a retroceder... pero han supuesto un pequeño paso adelante
- Todos conocemos pequeños **grupos** que intentan nuevos caminos...a veces son muy constantes ... y a veces se desinflan...
- La **formación de los seglares** por estas líneas creo que puede ser un camino interesante
- El **compromiso transformador** social de los cristianos de base
- El **compartir, codo a codo, con otros** (con otras religiones y con grupos humanistas al margen de la religión) la gran **tarea de hacer el mundo más habitable para todos** nos puede llevar a centrarnos en lo esencial y a relativizar muchas cosas. De todos podemos aprender mucho.
- Fomentar la creación y mantenimiento de **comunidades cristianas** (al margen o relacionadas con las parroquias) que sean un signo de lo que anunciamos
- Fomentar todos los pasos posibles para una **democratización de la Iglesia a todos los niveles.**

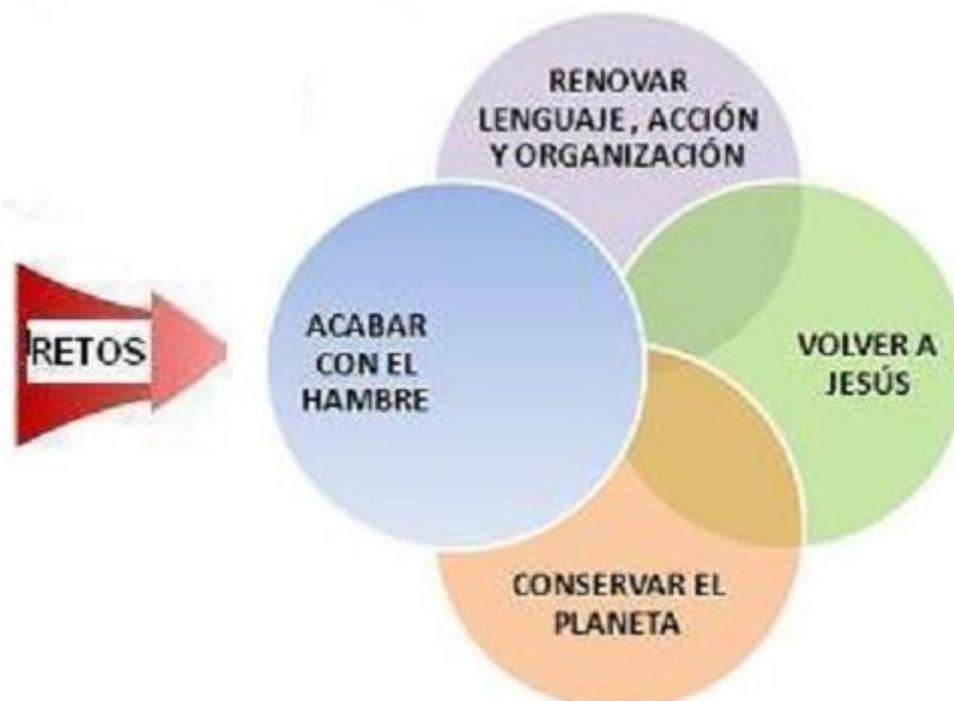
- Las bases comprometidas y alimentadas por una **lectura actualizada del Evangelio** pueden tener una gran fuerza transformadora
- La **renovación de los estudios eclesiásticos y del sistema educativo de los futuros pastores**
- Cultivar a todos los niveles la **espiritualidad**, una contemplación comprometida con el mundo y sus problemas
- En fin, menuda tarea. Pero, ***¡merece la pena!***



CAPÍTULO 5.9 - A modo de *borrador de conclusiones provisionales*: *algunas cosas que voy teniendo claras por ahora*

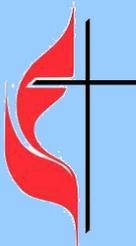
ALGUNOS CRITERIOS PREVIOS

- centralidad de la persona y, a partir de ahí, construimos. Respeto para todas las personas: respetar su camino, sus etapas
- necesidad de apertura y de renovación
- necesidad de unos nuevos paradigmas del Cristianismo que incluyan muchos puntos de vista nuevos que se nos presentan como enriquecedores
- la provisionalidad y de "balbuceo" de esta síntesis tan amplia
- necesidad que todos tenemos de una pequeña síntesis personal provisional en construcción permanente que nos sirva de brújula
- libertad de espíritu como logro de cualquier persona
- distinguir entre lo principal y lo secundario. Es de sentido común.
- reconocer prácticamente que hay diversidad de vivencias en el Cristianismo, diversidad de interpretaciones... no todo se puede aplicar a todos... muchos ya han superado ciertas cosas... y a otros les resulta intragable el escuchar determinadas ideas
- sabiendo que está todo muy unido, actualizar el lenguaje compaginando nuevas formas de expresión con nuevos contenidos y actualizar la praxis compaginando nuevas formas de actuar con nuevas formas de organizarnos
- evitar las generalizaciones. Es fundamental.
- poner como fundamento el pluralismo dentro de la humanidad



CUATRO RETOS QUE SE NOS PLANTEAN

- **EL HAMBRE:** el hambre, los empobrecidos, la desigualdad, la injusticia, la guerra
- **SALVAR EL PLANETA:** cada vez son más frecuentes los avisos de los científicos sobre el hecho de que caminamos hacia la destrucción del planeta Tierra. Las medidas para frenar este proceso son urgentes.
- **CONVERSIÓN** (volverse hacia...): volver a los orígenes, recuperar a *Jesús* y el núcleo de su mensaje en la mente, en el corazón y en la acción, y, simultáneamente, abrir los ojos a la *realidad que nos rodea* y, teniéndola muy en cuenta, aportar nuestro esfuerzo por transformarla en la línea que nos propone Jesús
- **ACTUALIZAR** nuestro lenguaje (su forma y su contenido), nuestra tarea y nuestras instituciones

	<p style="text-align: center;">DOS LUCES QUE NOS ORIENTAN</p> <ul style="list-style-type: none">• la centralidad de Jesús y del testimonio de los primeros cristianos• la centralidad de los problemas de injusticia y desigualdad como problemas más graves de nuestro mundo	
--	---	--

ALGUNAS APORTACIONES DE LA FILOSOFÍA DE LA CIENCIA

- la actitud crítica ante los paradigmas vigentes y ante los paradigmas emergentes
- la diversidad de elementos que conforman la realidad humana: no sólo conocimientos, también dimensión emotiva, biológica, cultural-contextual, histórica...
- la diversidad y limitación de todos los niveles de los conocimiento humanos y también la diversidad y limitación de todos los niveles de conocimientos científicos
- sentido de limitación de las ciencias y aportación positiva de ellas
- no se puede hablar a la ligera de "ciencia", "científico"... hay muchos tipos de ciencias y muchos niveles dentro de una misma ciencia
- abrirnos a algunos datos claves nuevos de las ciencias: universo, ecología, evolución, biología, física, historia, antropología, descubrimientos arqueológicos...

- compaginar ciencia con filosofía y teología: tres caminos complementarios para aproximarnos al mundo y su sentido. En modo alguno se puede admitir que la ciencia sea el único conocimiento válido
- a la hora de valorar no perder de vista el sentido histórico
- la necesidad de incorporar una nueva visión ecológica
- sentido de limitación y de riqueza de todas las religiones
- aportación de todas las religiones a la experiencia de Dios

ALGUNAS APORTACIONES DE LA PROPUESTA ECO-FEMINISTA

- es necesario revisar y reducir consumo a nivel persona, familiar, de asociaciones, local, estatal, global...
- promover políticamente un replanteamiento ecológico de muchas actividades
- acentuar la dimensión ecológica en la educación de nuestros hijos
- concienciación de la realidad ecológica del planeta en todos los ámbitos de la sociedad
- cultivar la "cultura del cuidado" del planeta
- cultivar la "cultura del ahorro energético y de materias primas"
- enfocar todo esto también como formas de ser fieles al seguimiento de Jesús, ya que en el fondo es una forma de amar a la humanidad y a la obra de Dios en el Universo
- dedicar momentos a la contemplación del Universo. Poco a poco puede ir cambiando nuestro punto de vista
- postura clara de los cristianos y las cristianas a favor del movimiento feminista. Veo que tiene pleno sentido que los cristianos nos situemos dentro de la lucha feminista y defendamos a nivel social y político la igualdad de derechos, deberes y responsabilidades entre la mujer y el hombre.
- superar los prejuicios ante la llamada "ideología de género"
- democratización de la comunidad a todos los niveles sin distinción de sexo e igualdad para todos y todas en oportunidades y responsabilidades
- sería útil releer la Biblia y en particular el Nuevo Testamento desde una perspectiva feminista, superando la visión machista y patriarcal
- ya hasta la imagen de Dios se está renovando a partir de estos planteamientos. No Dios Padre, sino Dios Padre-Madre, siendo conscientes de la limitación de ambas imágenes.

ALGUNAS APORTACIONES DEL PARADIGMA LIBERADOR Y DEL PARADIGMA DEMOCRÁTICO Y DE DERECHOS HUMANOS



DEMOCRACIA Y RESPETO A LOS DERECHOS HUMANOS

- El respeto a los derechos humanos dentro de la Iglesia
- El estilo y la organización democrática en todas las organizaciones cristianas
- Reconocernos, en el cristianismo, como un grupo humano más, al lado de los demás y respetando a los demás
- El apoyo y colaboración con los movimientos de base que luchan por transformar la injusticia global
- La superación del paradigma neoliberal en la organización social
- Hacen falta fórmulas para profundizar en una democracia real, superando las limitaciones de la democracia formal
- La defensa de la justicia y de la libertad en todos los contextos
- El apoyo en superar las limitaciones de la democracia formal para profundizar en una democracia real
- No discriminar a nadie por razón de origen, religión, sexo...
- Dialogar y compartir tareas con todas las organizaciones que luchan por un mundo más justo

EN TORNO AL PARADIGMA NO TEÍSTA

- sustituir la imagen de Dios como en un mundo superior (dos niveles) por Dios en el interior del ser puede hacer que sea más inteligible hoy, pero no deja de ser una imagen "local, espacial" que también tiene sus limitaciones
- siendo conscientes de que las dos imágenes son metafóricas (expresan una realidad distinta de lo que significan esas palabras y ambas acuden a una metáfora espacial)
- me parece que hay que excluir una imagen pseudo-teísta (mágica, de Dios ausente, de Dios interventor, que no respeta nuestra libertad...) y no olvidar los aspectos positivos y limitados del teísmo (Dios distinto, nos abre nuevos horizontes, innombrable, Misterio)
- todas nuestras ideas y palabras sobre Él son muy imperfectas e incluso engañosas. No aferrarnos a fórmulas, ni nuevas ni viejas
- la imagen de un Dios que "gobierna" el mundo interviniendo en él y modificando los acontecimientos a petición de sus fieles me parece que no es aceptable. Choca demasiado con la mentalidad científica, aunque se vea reflejada en algunos textos del Nuevo Testamento
- esto implicaría revisar nuestra vivencia de la oración y, en particular, la oración de petición. es un asunto a madurar, teniendo en cuenta que respecto a Dios todo lo nuestro es imperfecto, limitado y metafórico, tanto nuestra manera de concebirlo como nuestra manera de relacionarnos con El
- sobre este tema se han publicado ciertos titulares "tremendistas" para llamar la atención y enganchar a los lectores. Por ejemplo: "una religión sin Dios". Creo que estos titulares más bien alejan a muchas personas o les hacen plantearse cosas que no son las pretendidas
- Si el primer criterio de discernimiento es Jesús de Nazaret, parece obvio que hemos de leer el Nuevo Testamento buscando la imagen de Dios que vivió Jesús. "Viendo" a Jesús podemos decir "Sí, sí.... así tiene que ser Dios.

Estoy con Pagola cuando afirma que "Me resulta difícil imaginar otro camino más seguro para acercarnos a ese misterio que llamamos Dios" "Se ve enseguida que, para él (para Jesús), Dios no es un concepto, sino una presencia amistosa y cercana que hace vivir y amar la vida de manera diferente"

El amigo de la vida, del ser humano. No alguien extraño y lejano sino desde dentro. Más interesado por el bien de los seres humanos que por la "religión"(entendida como institucionalización de la espiritualidad). Es feliz al vernos felices para siempre.

También este lenguaje tiene sus limitaciones.

EN TORNO AL PLURALISMO RELIGIOSO

- las religiones han nacido en un contexto cultural que ha dejado y sigue dejando en ellas sus huellas
- las religiones han ido cambiando: asumiendo elementos nuevos y abandonando elementos antiguos siempre con influjos culturales
- el reconocernos (los cristianos) como buscadores junto con otros hermanos que buscan en otras religiones es algo básico a tener en cuenta
- también lo es vernos en plan de igualdad y de diálogo y cooperación con otras religiones y con otros planteamientos humanistas y de espiritualidad
- por tanto, nuestra religión (y cualquier religión) es una aproximación a Dios, no una certeza completa sobre Dios, es una serie de puntos de vista sobre Dios
- estamos llamados a colaborar con otros grupos humanos (creyentes o no) en la inmensa tarea de aliviar el sufrimiento humano evitable y acabar con las causas que lo producen
- quitarnos de la cabeza y de los hechos la mentalidad esa de que somos "los escogidos" de Dios y los llamados a "comunicar a otros la verdad". Esto implica replantear las misiones e, incluso, el enfoque de la evangelización.
- estar dispuestos a cambiar a nivel personal y a nivel socio-institucional
- "revisar" el sentido del Magisterio de la Iglesia jerárquica e, incluso, el magisterio del Pueblo de Dios (sensus fidelium)
- "comenzar ya" el ecumenismo de colaboración en las tareas urgentes que nos pide la humanidad y pasar a segundo plano las reuniones de diálogo doctrinal
- abrirnos sinceramente a aprender de los demás
- el pluralismo de planteamientos y de ideas fue una riqueza dentro del cristianismo primitivo y lo es ahora actualmente. La clave está en verlo como algo positivo y sacar sus consecuencias prácticas. Lo cual no se opone a una unidad bien entendida, que no puede ser uniformidad ya que somos personas y el tema que nos ocupa son las personas y Dios, bases de la diversidad.
- la aceptación del pluralismo religioso como camino para la paz
- se hace necesario reescribir la teología, hay que recrear la espiritualidad, hay que reinventar la liturgia, hay que reencontrar la "misión" ... porque muchas de las actuales formulaciones derivan de un exclusivismo que ya no funciona

EN TORNO AL PARADIGMA POS-RELIGIONAL

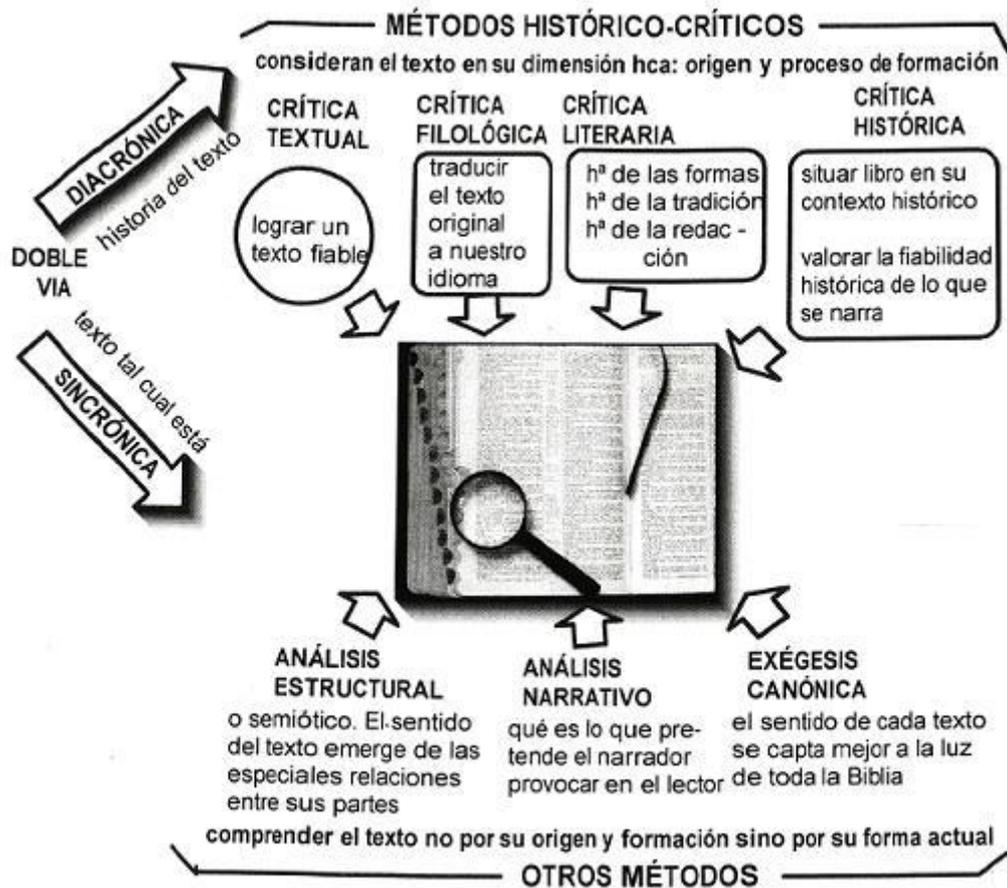
- me encanta y me parece un gran signo el aumento del interés por la espiritualidad, al margen y dentro de la religión
- me parece muy válido un planteamiento pos-religional que
 - supere los planteamientos excesivamente institucionales de las religiones
 - fomente la renovación de la espiritualidad de las personas y grupos

- enfrente a las religiones con sus orígenes auténticos y las lleve al cultivo de una espiritualidad comprometida con el mundo y sus problemas
- me parecería mejor no usar un lenguaje "llamativo" sino un lenguaje más "claro y definido" sobre este y otros asuntos semejantes: religión con dos dimensiones (la institucional y la espiritual), espiritualidad, posreligional...
- propongo: **espiritualidad** (esa dimensión interior profunda de los humanos, que puede vivirse en clave religiosa o en clave no religiosa o secular - García Roca), **religión** (incluyendo la dimensión espiritual y la dimensión socio-institucional; a la dimensión espiritual de la religión se le podría llamar "**religiosidad**")
- creo que hay que tener en cuenta "la condición humana" (sin inventarnos una "naturaleza humana") reconociendo que entre otros aspectos de nuestro ser somos "corporales, sociales y parte del Universo". Todo esto posibilita y a la vez condiciona nuestra espiritualidad y sus manifestaciones.
- acepto como "condición humana" la lucha por la renovación continua de organizaciones e instituciones, basándome en cómo somos y cómo es la historia
- hay que valorar las aportaciones y los límites de las ciencias de las religiones (antropología, sociología, fenomenología, historia...) teniendo en cuenta que sólo pueden abordar su dimensión socio-institucional, dada la opción metodológica de los cultivadores de estas ciencias
- creo importante vivir la espiritualidad, como dimensión profunda nuestra, sea por cauces religiosos o por cauces al margen de las religiones
- a la hora de analizar una religión hay que tener en cuenta su doble dimensión: dimensión socio-institucional y dimensión de espiritualidad
- la institucionalización de la vivencia en común de la espiritualidad evangélica ha de ser mínima y organizada según criterios evangélicos, sobre todo es clave que esté al servicio de la persona
- estoy convencido de la relatividad histórica de las formas socio-institucionales eclesiales, pero también de la esencialidad de la vivencia comunitaria en la fe cristiana
- creo que la espiritualidad no tiene que ser necesariamente laica, arreligiosa ... aunque sí creo que podemos coincidir con todos (religiosos y arreligiosos) en cultivar y compartir la espiritualidad

EN TORNO AL PARADIGMA ARQUEO-BÍBLICO

1 - Creo que, si la verdad, es la adecuación de nuestra mente y sus expresiones con la realidad, nosotros no tenemos más que aproximaciones a la verdad. Aplicado esto a la lectura de la Biblia, implica que sobre Jesús, Dios, el proyecto del Reino-Reinado de Dios, etc no tenemos sino aproximaciones y estamos llamados a acercarnos cada vez más a su verdad, pero siempre sin creernos que ya la hemos alcanzado

2 - Parece claro que no sólo hay que tener en cuenta los avances de la arqueología sino también de otras ciencias y de otros contextos sociales que nos ayudan a interpretar los textos bíblicos.



Cfr. Ampliación sobre métodos y criterios a tener en cuenta para interpretar la Biblia

3 - Cuando se habla de relato simbólico, relato metafórico, relato mítico cuyo sentido profundo hay que buscar, se me ocurre pensar que:

- los símbolos, las metáforas, las alegorías, los mitos son formas de lenguaje que no hay que desprestigiar sino todo lo contrario.
- de distintas formas expresan un aspecto de verdad, hacen referencia a algo que es verdad. En todas estas formas de expresión hay una doble dimensión, como dos niveles
- lo importante es saber ver lo que hay en el fondo y no tomar al pie de la letra estas expresiones

- por otra parte, también en el lenguaje conceptual se dan estas limitaciones, no expresan del todo lo que quieren expresar, sobre todo cuando son expresión de vivencias humanas profundas
- comprender la riqueza y ambigüedad del lenguaje imaginativo y del uso de los términos análogos es una de las claves para entender la Biblia

4 - Creo que en el campo del nuevo paradigma arqueo-bíblico se han dado ya muchos pasos. Falta incorporar los últimos avances y que forme parte de la formación de los nuevos cristianos

5 - Distinguir entre lo esencial y lo secundario es algo de sentido común, pero queda mucho por aplicar a la lectura de la Biblia. Creo que lo esencial está clarísimo en el Nuevo Testamento.

6 - Me parece razonable ir al núcleo del evangelio y no preocuparme demasiado de las cosas que no entiendo del todo. En todos los campos de la vida hay muchas cosas que no se entienden y eso no nos impide vivir con alegría y paz.



ANEXO – 1 BIBLIOTECA VIRTUAL

Presentamos una serie de artículos de uso público que están en Internet y que se relacionan con el tema de la renovación del Cristianismo según nuevos paradigmas. La lectura reposada de estos artículos ha hecho posible la redacción de este trabajo. Intentamos ofrecer artículos de diversas opiniones para favorecer una lectura crítica. Esperamos que esta pequeña biblioteca os sea útil.

Para una lectura on-line de los textos
Bíblicos

- [VERSIÓN NUEVA BIBLIA ESPAÑOLA](#)
- [VERSIÓN VATICANA](#)
- [VERSIÓN BIBLIA DE JERUSALÉN](#)
- [LA BIBLIA DE NUESTRO PUEBLO](#)



Para una lectura del mundo



Para leer
sobre la figura de
Jesús de Nazaret

Para leer textos del Concilio Vaticano II

- http://www.vatican.va/archive/hist_councils/ii_vatican_council/index_sp.htm (Archivo Vat.)
- [Programa portable Vat-II](#) (autoejecutable - 2 Megas - para ordenador)

SELECCIÓN DE ARTÍCULOS

http://www.proyectojesus.es/pjesus_4/biblioteca.htm (En esta dirección están todos los artículos citados a continuación)

1	Doc. del Ocoté encendido nº 68	Las mujeres en tiempos de Jesús
2	Emilia Sevillano Calvo	Jesús y las mujeres
3	José Antonio Pagola	Lo que he ido descubriendo
4	Andrés Torres-Queiruga	Crear de otra manera

5	E. Hoornaert - Esteban Tabares	<u>Cuestionamientos en CCBs</u>
6	Hno. John - Taizé	<u>¿Cuál es la especificidad de la fe cristiana?</u>
7	Vigil - Agenda latinoamericana	<u>Para una higiene psicológica de la esperanza</u>
8	José Luis Rebellato	<u>Nuevo horizonte posible</u>
9	Juan Massiá	<u>Reavivar la fe</u>
10	Jesús Gil García - Ocote encendido	<u>Nuevo paradigma cristiano</u>
11	Jhon Shelby Spong	<u>Sólo el 16% del N.T. fue pronunciado realmente por Jesús</u>
12	José Antonio Arjona	<u>Religión y espiritualidad</u>
13	Juan Mateo - Fdo. Camacho	<u>El dios de Jesús</u>
14	Miguel Martínez Miguélez	<u>Nueva epistemología</u>
15	Jhon Shelby Spong	<u>Un cristianismo nuevo para un mundo nuevo</u>
16	José María Vigil	<u>Humanos, Naturaleza y Dios (Paradigma básico)</u>
17	Teófilo Portillo	<u>Mujer y comunidad cristiana primitiva</u>
18	Pedro Casaldáliga	<u>Parar la rueda bloqueando los radios</u>
19	María López Vigil	<u>Bienaventurados los ateos</u>
20	Taizé	<u>Diálogo interreligioso</u>
21	José María Vigil	<u>Conceptos fundamentales de Teología del Pluralismo</u>
22	José María Vigil	<u>El nuevo paradigma arqueológico-bíblico</u>
23	Pontificia Comisión Bíblica	<u>La interpretación de la Biblia en la Iglesia</u>

24	Papa Francisco	El Papa pide una "revolución cultural" en los estudios eclesiásticos
25	Conferencia Episcopal Española	Nota sobre un libro de J.M. Vigil
26	Comunidades Cristianas de Base	Comunicado CCB XIX Encuentro Málaga nov-2017
27	Pedro Casaldaliga	Quedan los pobres y Dios
28	Pedro Casaldaliga	Hoy ya no tengo esos sueños
29	José María Castillo	El paradigma de Jesús y nuestros paradigmas
30	José María Castillo	La Iglesia y los derechos humanos
31	José María Castillo	Iglesia y derechos humanos
32	Papa Francisco	El gozo del Evangelio
33	Papa Francisco	Lodato sí
34	José María Vigil	Teología del Pluralismo Religioso
35	José María Vigil	Pluralismo religioso
36	José Arregui	Dios, más allá de la unidad y dualidad
37	Agenda Latinoamericana - 2003	Aceptar sinceramente el pluralismo religioso
38	Nicolás Castellanos	El reto de la pobreza
39	Juan de Dios Martín Velasco	Dios como Padre
40	Fray Marcos	Ni nosotros estamos fuera de Dios ni....
41	Benjamín Forcano	El Reino de Dios, proyecto y camino
42	Juan de Dios Martín Velasco	Entrevista en la revista CRÍTICA
43	Manuel Fraijo	Carboneros ilustrados

44	Juan de Dios Martín Velasco	La experiencia mística
45	Juan de Dios Martín Velasco	Religión y sentido de la vida
46	José María Castillo	La religión tiene su peligro
47	Joseph Comblin	Desafíos religiosos actuales
48	José Arregui	¿Qué aportar como creyentes?
49	Ocote encendido	Hacia un mundo sin religiones
50	Santiago Villamayor	Preguntas y respuestas al paradigma postreligional
51	Nicolás Castellanos	Nueva forma de ser Iglesia
52	Juan José Tamayo Acosta	Nuevo paradigma teológico
53	José María Vigil	Nuevo paradigma cultural y religioso
54	Carlos Palácio	Nuevos paradigmas o fin de una era teológica
55	José Antonio Pagola	La alternativa de Jesús
56	P. Casaldáliga - JM Vigil	Espiritualidad de la liberación
57	Juan Mateos	Arriba, abajo, dentro
58	Reverendo Mathew	Las 95 tesis
59	Lucas Buch - Carlos Ayxelá	Tu rostro, Señor, buscaré
60	Santiago Villamayor	Cambio de época
61	Enrique Martínez Lozano	Teísmo, espiritualidad, no dualidad
62	Santiago Villamayor	Separata VOICES
63	Pilar Rahola y González Faus	Feliz Domingo de Resurrección
63	Leonardo Boff	Principios para un equilibrio entre los géneros
64	Martín Lutero	Las 95 Tesis
65	Javier Melloni	Entrevista en Alandar sobre "Diálogo

		<u>Interreligioso"</u>
66	Papa Francisco	<u>Gaudete et exultate (Alegraos y regocijáos)</u>
67	Juan de Dios Martín Velasco	<u>Dios, oración, hombre</u>
68	Tamayo Acosta	<u>Hijo de Dios</u>
69	Santiago Villamayor	<u>Nuevos símbolos para un cristianismo nuevo</u>
70	Emilio Galindo - E. Tabares	<u>La experiencia del fuego</u>
71	Gonzalo Haya	<u>Deus sive natura. ¿Dios, es decir, la Conciencia?</u>
72	Juan de Dios Martín Velasco	<u>Metamorfosis de lo sagrado y futuro del Cristianismo</u>
73	Cristianismo y Justicia	<u>Propuestas para vivir con menos</u>
74	José Arregui	<u>¿Por qué Dios permite estas cosas?</u>
75	Leonardo Boff - M. M. Monteiro	<u>Proteger la Tierra y cuidar la Vida</u>
76	Rafel Díaz Salazar	<u>Laicidad</u>
78	Gonzalo Haya	<u>El paradigma que mejor me intepreta</u>
79	Jon Sobrino	<u>¿Qué queda de la teología de la liberación?</u>
80	José María Vigil	<u>¿Cambio de paradigma en la Teología de la Liberación?</u>
81	Mercedes Navarro	<u>Entrevista en la Revista Utopía</u>
82	José Arregui	<u>El Infinito en el texto</u>
83	José Antonio Pagola	<u>En medio de una crisis sin precedentes</u>
84	Benjamín Forcano	<u>Entrevista de Lorena Gómez</u>
<u>BIBLIOGRAFÍA de MATERIALES DISPONIBLES EN LA RED sobre NUEVOS PARADIGMAS</u>		

ANEXO 2 - RECURSOS PARA EL CAMINO

TEXTOS BREVES

TEXTOS BREVES (para reflexionar y compartir)

- 1 **EL DIOS EN QUIEN NO CREO** - Juan Arias
- 2 **DIOS, ¿AGUJERO O TAPAAGUJEROS?** - Pere Torras
- 3 **JUAN MASIÁ - COMUNIDADES DE LA CUARTA VÍA**
- 4 **LA MARCHA POR VALLES PARALELOS**
- 5 **ALGUNAS FRASES PARA PENSARLAS** (Paradigmas Emergentes)
- 6 **LE PREGUNTO SI PUEDO AYUDARLE EN ALGO** (Martín Descalzo)
- 7 **UN PUNTO DE VISTA SOBRE DIOS** (Esteban Tabares)
- 8 **"ESPIRITUALIDAD Y RELIGIÓN"** (atribuido a T. de Chardin)
- 9 **EL DIOS DE JESÚS** (Juan Mateo - Fdo. Camacho)
- 10 **AMANECER** (R. Tagore)
- 11 **CONOCIMIENTO CIENTÍFICO** (Miguel Martínez Miguélez)
- 12 **LA ESPELEOLOGÍA DE LA ESPERANZA** (Babilonia)
- 13 **LO MIRAS Y NO PUEDES VERLO**

JUAN ARIAS - EL DIOS EN QUIEN NO CREO Más de 40 años después

Yo nunca creeré en:

El Dios que “sorprenda” al hombre en un pecado de debilidad.

El Dios que condene la materia.

El Dios que ame el dolor.

El Dios que ponga luz roja a las alegrías humanas.

El Dios mago y hechicero.

El Dios que se hace temer o no se deja tutear.

El Dios que se haga monopolio de una iglesia, de una raza, de una cultura o de una casta.

El Dios que juega a condenar.

El Dios que «manda» al infierno.

El Dios incapaz de perdonar lo que muchos hombres condenan.

El Dios incapaz de comprender que los niños deben mancharse y son olvidadizos.

El Dios que exija al hombre, para creer, renunciar a ser hombre.

El Dios a quien no temen los ricos a cuya puerta yace el hambre y la miseria.

El Dios al que adoran los que van a Misa y siguen robando y calumniando.

El Dios que no supiese descubrir algo de su bondad, de su esencia, allí donde vibre un amor por equivocado que sea.

El Dios que condene la sexualidad.

El Dios para quien fuese el mismo pecado complacerse con la vista de unas piernas bonitas que calumniar y robar al prójimo o abusar del poder para medrar.

El Dios morfina para la reforma de la tierra y sólo esperanza para la vida futura.

El Dios de los que creen que aman a Dios porque no aman a nadie.

El Dios que dé por buena la guerra.

El Dios de los que pretenden que el cura rocíe con agua bendita los sepulcros blanqueados de sus juegos sucios.

El Dios que negase al ser humano la libertad de pecar.

El Dios a quien le falte perdón para algún pecado.

El Dios que aceptase y diese por bueno todo lo que los curas dicen de él.

El Dios que ponga la ley por encima de la conciencia.

El Dios que prefiera la pureza al amor.

El Dios que no pueda descubrirse en los ojos de un niño o de una mujer bonita o de una madre que llora.

El Dios que se case con la política.

El Dios que aniquilara para siempre nuestra carne en lugar de resucitarla.

El Dios que aceptara por amigo a quien pasa por la tierra sin hacer feliz a nadie.

El Dios que al abrazar al ser humano aquí en la tierra no supiera comunicarle el gusto y la felicidad de todos los amores humanos juntos.

El Dios que no se hubiera hecho verdaderamente humano con todas sus consecuencias.

El Dios en el que yo no pueda esperar contra toda esperanza. (...)

Sí, mi Dios es... el otro Dios

DIOS, ¿AGUJERO O TAPAGUJEROS? Pere Torras -

Agenda latinoamericana

¿podemos hablar de «Dios»? Imaginemos la siguiente historieta:

Érase una vez unas personas que habían nacido y vivido siempre en un gran espacio cerrado por todos lados como una inmensa bola y donde tenían todo lo necesario para vivir y desarrollarse. No había puertas ni entraba luz alguna. Por eso aquella gente daba por supuesto que *su mundo* era TODO EL MUNDO. No habían desarrollado el sentido de la vista, pero sí los otros sentidos.

Un día uno de ellos alcanzó la *pared-límite* de aquel espacio, y tocó algo como una pequeña ventana que podía abrirse. Avisó a todo el grupo diciendo: *Tocad aquí. ¡No hay nada!* Algunos alargando el brazo comprobaron que realmente

no tocaban nada. Alguien dijo: *Esto es un agujero, un hueco en la pared, y podría ser peligroso. Déjenlo como estaba.* Pero otros pensaban que tal vez aquel vacío podía ser como una salida. Tal vez existía un «exterior»; quizás *su mundo* no era lo único que existía...

La *ventana* quedó entreabierta y ahora entraba luz. Por eso, después de mucho tiempo, algunos comenzaron a desarrollar el sentido de la vista: veían una especie de «mancha luminosa y borrosa» en medio de la oscuridad general, y hablaban de ello. Otros, a aquello que más o menos podían ver, lo llamaban simplemente *alucinaciones*. Con el tiempo algunos percibían mejor aquella luz: veían la forma que tenía, pero no sabían si lo que podían *ver* pero no *tocar* era parte de la pared-límite o venía de fuera, si existía «fuera».

-¿Podría ser que existiera un mundo exterior? -se preguntaban unos. -¡Eso es imposible! Todo lo real se puede tocar.-¡Tal vez el mundo de verdad está ahí fuera, y nosotros no disponemos del sentido adecuado para percibirlo! -decían otros. Aquel «vacío» fue causa de grandes discusiones, y también peleas y divisiones. Muchos lamentaban y enunciaban el gran «engaño» generado por cuatro iluminados. Decían: Ya tenemos bastantes problemas aquí para preocuparnos de si existen o no otros mundos. Pero otros decían: ¿No se dan cuenta? Quizá este nuestro mundo no es más que una prisión. ¡Si existe un mundo «exterior», todo es diferente para nosotros!

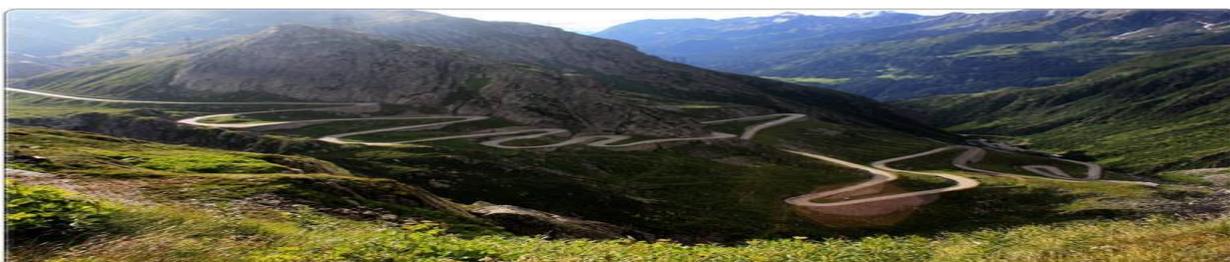
Unos querían tapiar el agujero maldito, otros querían mantenerlo abierto, otros hacer nuevos agujeros... Pasado más tiempo, algunos descubrieron que cuando alguien pasaba cerca de aquel «agujero» podían *verle*. Ellos y las cosas, cuando pasaban cerca de aquello que llamaban «luz», de alguna manera también se hacían «luminosos». No sabían qué era la «luz», pero la «luz» les permitía *verse* y *ver* las cosas.

Los poderosos de entre ellos quisieron hacerse los dueños de aquel agujero, e incluso querían obligar a todos a pasar por allí delante para controlarlos mejor. ¡Cuántos problemas provocó ese «agujero»! Pero también, según algunos, ¡cuántas posibilidades! No sabemos cómo acabó la historieta. Tú, querido lector, puedes imaginar su *final* o su *proceso* sin final.

[Comunidades de la cuarta vía. Juan Masia - CCP-Granada.](#)

Alegoría de la

carretera de montaña



Alegoría de la carretera de montaña.

Érase una carretera de montaña, estrecha, con muchas curvas; a la izquierda, el precipicio, y a la derecha, la montaña escarpada. Un grupo de peregrinos avanza por la carretera al atardecer.

Está oscureciendo y la marcha se hace peligrosa. Unos deciden apartarse a la derecha, trepar un poco por la falda del monte hasta un rellano, donde se pueda hacer noche. Lo hacen así y acampan. A la mañana siguiente, ya con luz del día, descubren que el lugar es más espacioso de lo que parecía a primera vista, les gusta el sitio y deciden quedarse un día más. Se encuentran a gusto y no les apetece seguir caminando. Construyen una empalizada protectora y siguen allí unos días. Acaban construyendo un pequeño castillo, en el que se instalan, y desisten de proseguir la peregrinación.

Otro grupo, más audaz, había preferido seguir caminando, a pesar de la oscuridad, por un atajo. Es un sendero peligroso, se corre el riesgo de caer al precipicio, pero tiene la ventaja de que se puede acortar distancia. Habían comenzado a recorrerlo, pero la oscuridad y la vegetación dificultaban la marcha. No podían seguir adelante. Felizmente tropezaron con una cueva en la que se refugiaron para pasar la noche. A la mañana siguiente, despiertan y... les gusta la cueva. Deciden quedarse un día más allí. Acaba sucediéndoles como a los del rellano en el monte. Estos no tienen sitio para edificar un castillo, pero sí pueden construir una vivienda suficiente para el grupo. Se instalan y desisten de la peregrinación.

Un tercer grupo eran los indecisos y timoratos. Se habían quedado toda la noche en el mirador de la curva. No se decidían a irse con los del monte, ni con los del atajo. Al amanecer, siguen sin decidirse a proseguir la peregrinación. Querrían llevar consigo a los del monte y a los del atajo. Van y vienen entre ambos a hablar con ellos para persuadirles. Gastan en ello sus energías y siguen sin avanzar.

Finalmente, había un cuarto grupo, poco numeroso.

Fueron los que decidieron seguir caminando, aunque se hiciera de noche. Se cogieron de la mano, para no perderse, ni caer al precipicio; siguieron avanzando los días y noches siguientes; no estaban seguros de lo que se iban a encontrar a la vuelta de cada curva. En una de ellas, junto a un mirador, hallaron a un grupo que les precedía. Eran diferentes, venían de otros lugares, vestían de otro modo, comían y hablaban de otra manera. Se unieron a ellos y se formó una única comitiva de ambos grupos. Mientras seguían caminando, se contaban sus historias respectivas y se animaban mutuamente. Les unía la meta, a la que nunca se acababa de llegar...

Interpretación de la alegoría:

Todas las comparaciones fallan por algún lado y las alegorías siempre tienen algo de forzado. Contando con esas limitaciones, aplicamos la alegoría de la carretera de montaña a las cuatro opciones en la peregrinación de la comunidad creyente. La primera opción, la de los que acabaron construyendo un castillo, representa la tentación de convertirse en institución y dejar de peregrinar.

La segunda opción, la de los que eligieron la senda del atajo, representa al grupo que se rebela contra la institución; pero, al convertirse en secta, acaba en un inmovilismo semejante al de la institución que criticaban, mitifican a su fundador y se hacen exclusivistas y fundamentalistas.

La tercera opción, la de los que se quedaron en el mirador de la carretera y desde el día siguiente emplearon todas sus fuerzas en ir y venir entre el monte y el atajo, tratando de persuadir a ambas partes, representan la llamada tercera vía, con pretexto de prudencia y conciliación, ponen buena cara a ambas partes, van y vienen con indecisión entre ambos lados, fingen ser de los dos para ver si, entretanto, reciben un cargo con poder, evitan la confrontación y acaban igualmente en el inmovilismo, olvidando la peregrinación.

Finalmente, la opción de los que se cogieron de las manos y prosiguieron avanzando en medio de la oscuridad, representa el espíritu de búsqueda de la que podríamos llamar "la cuarta vía": siguen caminando, encuentran en el camino lo diferente, se dejan llevar por el viento del Espíritu, se dejan transformar por encuentros inesperados y, sobre todo, no abandonan la peregrinación.

Tres tentaciones en el Camino:

La Iglesia, a lo largo de dos mil años, ha oscilado entre la tentación de hacerse institución, la tentación de convertirse en secta y la tentación de quedarse en el inmovilismo del exceso de prudencia de la tercera vía. Una y otra vez el Espíritu suscita un nuevo Pentecostés de cuarta vía. Hoy también.

Pablo se defiende de quienes le acusan de sectario. Dice: "Venero a Dios, según el Camino que ellos llaman secta" (Hechos 24, 14). El Camino es el nombre con que se designa en los Hechos de los Apóstoles al movimiento iniciado por Jesús.

"Ellos" son los representantes de la religión oficial: son la institución, el régimen religioso establecido.

"Secta" es el nombre con que designan los de la institución oficial al grupo cristiano.

Pero la comunidad que hereda y prolonga el movimiento de Jesús no se identifica con la institución, ni se reduce a una secta. Tampoco es una "tercera vía" político-diplomática que intente un "arreglo de compromiso" entre la institución y la secta. Es lo que podríamos llamar una "cuarta vía": por eso se califica como el "Camino".

Aplicaciones prácticas de la "cuarta vía":

Pongamos unos cuantos ejemplos, tomados de la crisis reciente en la iglesia de nuestro país. Veamos como reaccionan ante determinadas situaciones cada una de las cuatro vías ejemplificadas en la alegoría de la peregrinación.

1) Procesos de cambio:

Ante el proceso de renovación, tras el Concilio, la primera vía se encastilla en la marcha atrás y se opone a cualquier cambio. Un ejemplo: el documento de la Asamblea episcopal contra los teólogos, un texto que parece escrito en los peores momentos de la iglesia decimonónica. La segunda vía se rebela y se pasa al extremo opuesto fabricándose un ideal a su capricho, pero olvidando la meta de la peregrinación. La tercera vía insiste en que hay que ser prudentes. Dice "sí, pero no", o "no, pero sí", como muchos documentos eclesiásticos o como algunos superiores o religiosos cuando publican una nota de prensa oficial "descartándose de los de la cuarta vía". Sonríen a los de la primera y la segunda vía, esperando ser aceptados por ambos y, bajo pretexto de "conciliar, sumar y no dividir", adquieren cotas de poder; pero, entretanto, se olvida la meta de la peregrinación.

La cuarta vía persiste en su misión profética, apela a la conversión continua, recuerda la meta de la peregrinación, invita a cambiar, a hacer camino al andar y a perder todos los miedos: perder el miedo al pluralismo, el miedo a la mujer, el miedo a la sexualidad, el miedo a la responsabilidad laical y profesional, el miedo al cambio, etc.

2) Procesos de discernimiento:

Ante cuestiones éticas hasta ahora insospechadas (células madre, diagnósticos preimplantatorios, sedaciones terminales...), la primera vía lanza condenaciones. Por ejemplo, las notas de la Conferencia episcopal española contra la ley de reproducción asistida. La segunda vía se encastilla en el sectarismo del extremo opuesto. Si la primera dice a todo que no, con semáforo rojo, por motivos pseudo-religiosos, la segunda vía da luz verde a cualquier cosa, con tal de que sea rentable electoralmente por motivos pseudo-políticos.

Los de la tercera vía no se mojan, hablan un lenguaje no comprometido, hacen

el ridículo ante científicos y ante pensadores de la ética, pero reciben el "premio" de ser aprobados por instancias eclesiásticas que los recompensan con cotas de poder. La cuarta vía "se moja", no pierde la libertad y, al precio de que no le den poder o la difamen, sigue diciendo que no se deben tratar política o religiosamente cuestiones que son científicas y éticas.

3) Procesos de encuentros interculturales:

La primera vía finge acoger a quienes son diferentes, pero les hace pagar el precio de una "pseudo-integración" que no respete su cultura, ya que se cree superior. La segunda vía, bajo pretexto de ayudar al inmigrante, coloniza y manipula igualmente de un modo paternalista, ya que, en el fondo, también se cree superior. La tercera vía habla mucho y hace poco, celebra reuniones, publica documentos o "pone parches" que solamente remedian lo inmediato, pero no se deja transformar por quienes son diferentes. La cuarta vía no dice "ellos o ellas todavía no son como nosotros", sino dice "nosotros todavía no nos hemos encontrado con ellos y ellas, encontrémonos y dejémonos transformar mutuamente".

4) Procesos de encuentros interreligiosos:

La primera vía tiene miedo de perder identidad cristiana, grita temerosa "que viene el coco": el "coco" es el relativismo, el pluralismo, el panteísmo y otros "-ismos", más o menos inventados para espantar. La segunda vía, sin raíces en lo propio y con una importación superficial de lo ajeno, quedándose solamente con lo "exótico" o lo "esotérico", hace un cóctel explosivo e indigerible bajo pretexto de diálogo.

La cuarta vía, en vez de sentarse en una mesa redonda a dialogar, opta por encontrarse primero en el camino: unos peregrinos se encuentran con otros, reconocen que cada uno lleva distintas trayectorias, provienen de orígenes diversos, escuchan lo que tienen que contarse, las narraciones de quienes son diferentes, se dejan así transformar, no presumen de tener la identidad ya acabada, se la dejan deshacer y rehacer en cada encuentro.

5) Procesos de pacificación y reconciliación:

La primera vía se niega a dialogar, exige que la otra parte pida perdón primero, quiere que haya vencedores y vencidos y manipula a las víctimas a su favor. La segunda vía no teme acudir al chantaje e ignora las víctimas. La tercera vía se pasa de prudencia y no deja avanzar el proceso. La cuarta vía reconoce que el perdón es creatividad, que en una auténtica reconciliación no debe haber vencedores ni vencidos, que hay que caminar de cara al futuro, sin estar hipotecados por el pasado, que hay que arriesgarse a ceder, aun cuando se tenga razón y que hay que estar dispuesto a dialogar incluso con el mal para vencer al mal con el bien.

Conclusión:

Quien no comprenda lo que es un proceso y lo que es un camino no podrá entender las cinco aplicaciones anteriores, aunque lea y relea la alegoría. La diferencia entre la mentalidad estática y la dinámica es abismal. Tenemos que fomentar la creación de comunidades humanas de base que, ya desde un nivel humano y aconfesional, opten por la cuarta vía.

Esa fue la opción del movimiento que desencadenó Jesús de Nazaret. En el momento presente, la crisis de la iglesia en nuestro país se debe a que dos terceras partes de la jerarquía eclesiástica se halla instalada en la primera vía y el resto no pasa de una tercera vía indecisa y timorata. Hay que animar a las comunidades cristianas de base para que se fíen del Espíritu y opten por caminar hacia una iglesia alternativa de la "cuarta vía", como Pablo y como Jesús.

Juan Masiá, jesuita y profesor de Bioética



Y también de "El cuarto atrevimiento" de Juan Masiá. Un comentario, también de hace tiempo, que hizo a uno de los libros que más nos impelieron a caminar, de Juan Luis Herrero

Atrévete a pensar, decía Kant recomendando adultez. No es cosa fácil. Atraverse a creer, sin dejar de pensar y dejando la magia. Es cosa aún más difícil. Pero cuando agnósticos y creyentes se atreven a pensar dialogando juntos, caminan de la mano la parresía (libertad para decirlo todo: franqueza, valentía, libertad confiada) de la fe y la audacia del pensamiento.

Titulo este ensayo "El cuarto atrevimiento". Describiré brevemente las cuatro audacias.

- **Primera audacia:** nos atrevimos en los años 60, animados por el legado de Juan XXIII, a explorar nuevas rutas (aún no usábamos la palabra "paradigma"), pero nos curábamos en salud. Antes de cada reinterpretación teológica desestabilizadora, poníamos un prólogo que rezaba así: "Como ya dijo santo Tomás..." Y con esa muletilla estábamos a salvo del ojo inquisidor. Era como cuando un papa dice lo contrario del anterior, pero empieza la frase insistiendo: "Como atinadamente dijo mi ilustre predecesor..." Es una ingenua intención de tender puentes a los fundamentalistas; pero esta gente, en vez de cruzar por ellos, los usan como trampolín para apedrear.

- **Segunda audacia:** Vislumbrábamos, a comienzos de los setenta, que había que ir más lejos. Cambiamos el modo de dar la nota al coro: "Esto no lo dijo santo Tomás, ni lo dijo san Ignacio, pero lo dirían si vivieran hoy; digámoslo, por tanto, siguiendo su espíritu..."

- **Tercera audacia:** nuevos paradigmas de pensamiento. Era insuficiente la segunda audacia y vino la tercera, esta vez animados por Hans Küng a cambiar el paradigma. "Lo que os voy a decir no lo dijo santo Tomás, ni probablemente lo diría si viviera hoy; pero quienes vivimos en la situación actual tenemos que decirlo, hay que cambiar el paradigma".

Cuarta audacia: por el camino de la praxis, en busca de un paradigma todavía no encontrado. Se parece este cuarto atrevimiento al tercero, pero con tres matizaciones:

- 1) no tenemos claro cien por cien lo que hay que decir, ni cómo expresar los nuevos paradigmas;

- 2) tenemos más claro lo que hay que dejar decir, el abandono de la magia;
- 3) y lo que cada vez está más claro es que tenemos, antes de decirlo, o al menos a la vez que lo balbuceamos, hacerlo y practicarlo "Lo específico de Jesús fue la ortopraxis". Subrayando esa frase al final de la lectura, me acordaba del Buda ante el herido por una flecha. "No aguardéis a averiguar quién es el herido o quién disparó o por qué. Lo urgente es curarlo".

Comparación de los valles paralelos FRANCISCANUM •

VOLUMEN LIII • N.º 155 • ENERO-JUNIO DE 2011 *TEOLOGÍA DEL PLURALISMO RELIGIOSO:...*37

John Hick utiliza una metáfora. Dice que, desde su nacimiento, las religiones han venido peregrinando, por valles paralelos, cada una por el suyo, flanqueado por altas montañas que les impedían verse, cantando y alabando a Dios en una historia de amor entre Dios y su pueblo. Pero con el caminar por el valle, las montañas se han hecho cada vez menos altas, y llega un momento en que se hacen tan bajas que permiten ver a los otros pueblos, que venían peregrinando también por los otros valles, y que ahora desembocan en la

planicie, y se encuentran alabando a Dios cada una con un pasado distinto, una lengua diversa, una concepción religiosa «inconmensurable» con las demás. Dice Hick: la planicie en la que desembocan los valles es la actual plataforma de la comunicación global. En el mundo actual, ya están todas las religiones juntas, permanentemente ante todas las demás, a libre disposición de todos sus miembros. Las fuentes religiosas, como sus Sagradas Escrituras y su patrimonio simbólico se «despatrimonializan», pertenecen a todos los humanos y están a disposición de todos... Esta situación inédita provoca un estilo de vivencia y de pertenencia religiosa enteramente distinto al que ha sido común durante los cinco mil años vividos por las religiones.

ALGUNAS FRASES PARA PENSARLAS (Grupo "Paradigmas emergentes")

“Algunos desearon, esperaron y proclamaron el fin de la religión en el siglo XIX y a principios del XX. Pero nadie ha podido dar pruebas fundadas de tal deseo, esperanza y proclamación (...). Al contrario: la insistente repetición de esta profecía, que evidentemente no se ha cumplido, ha sembrado en muchos de entre los mismos ateos la duda de que pueda en absoluto producirse el fin de la religión”. (Hans Küng)

“El siglo XXI será religioso o no será”(André Malraux)

“El siglo XXI será el de la primavera del Espíritu” (Juan Pablo II)

“El cristianismo del siglo XXI será místico o no será” (Karl Rahner)

“El cristianismo del siglo XXI será revolucionario o no será” (Pedro Casaldáliga)

“Las religiones tradicionales están destinadas al naufragio si cierran las escotillas e intentan salir ilesas, ellas solas, de la tempestad en este conflicto de corrientes. Sin embargo, por la misma razón, perderán sus propias anclas, así como su propia identidad más auténtica, si intentan evitar los peligros de la vida en mar abierta buscando refugio seguro en el pasado”. (Raimon Panikkar).

“Para el budismo, igual que para la física y psicología modernas, todos los objetos materiales y mentales aparentemente estables y sólidos del universo son en realidad condensaciones de energía temporales”. (Sangharakshita).

“Hay una forma segura de no llegar a Dios, y es instalarse en una religión” (Raimon Llul)

“Un Dios concebible es un Dios inexistente: lo que hay va más allá” (Dietrich Bonhoeffer)

“Las religiones son las copas; la espiritualidad, el vino; las creencias, las denominaciones de origen de cada vino, y la mística es beber de ese vino hasta embriagarse. Cuando se confunde la copa con el vino y el vino con la experiencia de beberlo es cuando surgen los conflictos” (Javier Melloni).

“Según datos de 2010, el 2% de la población se declara atea, el 9'3 % agnóstica y el 88'7 religiosa”. (Franz Damen).

Dalai Lama contestaba en una ocasión : "El objetivo de la práctica espiritual es transformar Y perfeccionar el estado general del corazón y de la mente; para de este modo hacernos mejores personas".

Dice un famoso teólogo Leonardo Boff : " Una gran parte de la humanidad esta humillada y ofendida hoy en día, de ahí la urgencia de la espiritualidad "

Vivamos el gran desafío, viajemos en un proceso Espiritual al Encuentro de lo Divino, de lo Eterno, del Universo..... viajemos también a nuestro ser interior profundo y después hagamos un tercer viaje , ese gran viaje al otro, al prójimo. Entonces comprenderemos lo Absoluto y lo hermoso del Amor Consciente. J.A.Arjona

M. G. Campos da un consejo a los obispos... dice: "que tomen el libro en el que de forma vinculante fundamentan sus trabajos, el catecismo de la Iglesia católica, que le den un respetuoso beso y lo encierren en el sagrario de una capilla abandonada, después que tiren la llave. A continuación, sin tiempo para arrepentirse, que hagan ejercicios espirituales en alguno de los muchos monasterios que conocen y traten de formular la Buena Noticia con palabras y con textos adecuados a la cultura en que vivimos".

Le pregunto si puedo ayudarle en algo.

Como no queda ya espacio para grandes elucubraciones, prefiero terminar con la anécdota contada por un autor brasileño. Alguien me la sugirió, escuchando de mí este tipo de ideas[1]. A mí me ha ayudado y pienso que puede aclarar lo dicho más que muchos discursos teóricos:

—¿Rezas a Dios, pequeño?

—Sí, cada noche

—¿Y que le pides?

—Nada. Le pregunto si puedo ayudarle en algo.

Ayudar a Dios, colaborar con Él, echarle una mano en un su afán por ayudarnos. ¡Qué extraño de entrada y que justo y precioso de fondo! Si somos

capaces de situarnos así ante Él, no sólo cuando descubrimos un dolor o un problema en el mundo, sino incluso cuando notamos nuestras carencias y nuestros fallos, estaremos orientando el espíritu en la dirección adecuada. En la de un amor que nos sobrepasa hasta sernos imposible creer de verdad en él, que no quiere otra cosa a no ser que "todos los hombres se salven" (1 Tim 2,4), que solicita nuestra colaboración, y que incluso en los fallos, cuando nos condenamos a nosotros mismos, "Él es más grande que nuestro corazón, y conoce todo" (1 Jn 3,20). QUEIRUGA

[1] Luego he podido comprobar que la cuenta J.L. Martín Descalzo, *Razones para vivir*, Madrid 1990, 168.

UN PUNTO DE VISTA SOBRE DIOS

MI CREDO PERSONAL

Creo en Dios que nos quiere y me quiere.

Creo en Dios desnudo de nombres.

Creo en Dios que está presente y ausente en todas las religiones y por encima de todas ellas.

Creo en Dios que no se deja encerrar en dogmas ni en credos.

Creo en Dios presente, pero no evidente, en la vida cotidiana y en la historia.

Creo en Dios en medio de la oscuridad de los absurdos de la vida.

Creo en Dios que nos ofrece sentido y plenitud en nuestra pequeña vida contingente.

Creo en Dios que nos ha hecho libres para responderle o no.

Creo en Dios que nos hizo sensibles para sentirle más allá de los sentidos.

Creo en Dios porque podemos hablarle sin palabras.

Creo en Dios que no discrimina, no juzga, no castiga.

Creo en Dios, única y exclusivamente Bueno y Misericordioso, que sólo desea nuestra felicidad.

Creo en Dios que nos impulsa a nacer de nuevo como personas liberadas.

Creo en Dios que guarda silencio mientras nosotros hacemos o deshacemos.

Creo en Dios que inspira a iluminados y profetas, Jesucristo entre ellos.

Creo en Dios, Misterio inaccesible y presencia amorosa a la vez.

Creo en Dios no impasible, que sufre con el dolor de los sufrientes.

Creo en Dios no neutral, que se une con ternura a los humildes y empobrecidos.

Creo en Dios no imparcial, que alienta a quienes se comprometen por la justicia.

Creo en Dios aunque no sea necesario creer en Él.

Creo en Dios porque es Gratuito, como el amor entre la amada y el Amado.

Creo en Dios porque sí.

Y todo lo que creo me da alas para volar, impulsos para vivir.

Esteban Tabares

AMANECER - R. Tagore

Vengo a Ti para que me acaricies
antes de comenzar el día.
Que tus ojos se posen un momento
sobre mis ojos.
Que acuda a mi trabajo sabiendo
que me acompañas, Amigo mío.
¡Pon tu música en mí mientras
atravieso el desierto del ruido!



Que el destello de tu amor
bese las cumbres de mis
pensamientos
y se detenga en el valle de mi vida
donde madura la cosecha.

¿No has oído sus pasos callados?
Él viene, viene, siempre viene.

R. Tagore

¿NUEVA EPISTEMOLOGÍA?

*La naturaleza de un ser no se da nunca a nadie por completo,
solamente según algunos de sus aspectos
y de acuerdo con nuestras categorías.*

ARISTÓTELES, METAFÍSICA, IV, 5

*Einstein me dijo: “El hecho de que usted pueda
observar una cosa o no, depende de la teoría que usted use.
Es la teoría la que decide lo que puede ser observado”.*

WERNER HEISENBERG

Nuevo Paradigma Epistemológico de la Ciencia - Miguel Martínez Miguélez

Texto sobre Espiritualidad y religión atribuido a Pierre Teilhard de Chardin

“La religión no es sólo una, hay cientos.

La espiritualidad es una.

La religión es para los que duermen.

La espiritualidad es para los que están despiertos.

La es para aquellos que necesitan que alguien les diga qué hacer y quieren ser guiados.

La espiritualidad es para aquellos que prestan atención a su voz interior.

La religión tiene un conjunto de reglas dogmáticas.

La espiritualidad invita a razonar sobre todo, a cuestionar todo.

La religión amenaza y asusta.

La espiritualidad da paz interior.

La religión habla de pecado y de culpa.

La espiritualidad dice :aprender del error.

La religión reprime todo y en algunos casos es falsa.

La espiritualidad trasciende todo, te muestra la diferencia entre la realidad y la Verdad.

La religión no es Dios.

La espiritualidad es todo y por tanto es Dios.

La religión inventa.

La espiritualidad encuentra.

La religión no pide ninguna pregunta.

La espiritualidad cuestiona todo.

La religión es humana, es una organización con reglas.

La espiritualidad es Divina, sin reglas.

La religión es la causa de las divisiones.

La espiritualidad es la causa de la unión.

La religión te busca para que creas.

La espiritualidad necesita que investigues, que busques. La religión sigue los preceptos de un libro sagrado.

La espiritualidad busca lo sagrado en todos los libros.

La religión se alimenta del miedo.

La espiritualidad verifica y se alimenta de la confianza y la fe.

La religión está viviendo en el pensamiento.

La espiritualidad es vivir en la conciencia.

La religión se ocupa de hacer.

La espiritualidad tiene que ver con el Ser.

La religión se alimenta el ego.

La espiritualidad nos permite trascender.

La religión nos hace renunciar al mundo.

La espiritualidad nos permite vivir en Dios, no se da a Él.

La religión es el culto.

La espiritualidad es la meditación.

La religión nos hace soñar la gloria y el paraíso en el futuro.

La espiritualidad nos permite vivir la gloria y el paraíso aquí y ahora.

La religión vive en el pasado y el futuro.

La espiritualidad vive en el presente.

La religión enclaustra nuestra memoria.

La espiritualidad libera nuestra conciencia.
La religión cree en la vida eterna.
La espiritualidad nos hace conscientes de la vida eterna.
La religión promete después de la muerte.
La espiritualidad es encontrar a Dios en nuestro interior durante toda la vida.
No somos seres humanos que pasan por una experiencia espiritual...
Somos seres espirituales que pasan por una experiencia humana...”



RECURSOS AUDIOVISUALES PARA EL CAMINO

IMÁGENES Y SONIDO

- 1 **TIERRA**
- 2 **SONIDO DEL SILENCIO**
- 3 **OTRO DIOS ES POSIBLE**
- 4 **LA VIVENCIA PERSONAL DE LA FE EN EL ACTUAL CONTEXTO INTERRELIGIOSO**
- 5 **BIENAVENTURADOS LOS ATEOS PORQUE ELLOS ENCONTRARÁN A DIOS**
- 6 **SEGUIR A JESÚS HOY - J. A . PAGOLA**
- 7 **LA MEJOR RELIGIÓN: BOFF - DALAI LAMA**
- 8 **ATLAS 3D DEL UNIVERSO**
- 9 **EL UNIVERSO A ESCALA**
- 10 **MARIA VIGIL EN MÁLAGA nov 2017**
- 11 **¿UN DIOS SÁDICO? J.A. PAGOLA**
- 12 **LOS POBRES COMO LUGAR TEOLÓGICO._ (Pepa Torres)**
- 13 **DOLCE SENTIRE**
- 14 **ENTREVISTA PEPA TORRES Foro Iglesia Viva Burgos**
- 15 **JESÚS, ENCARNACIÓN DE LA MISERICORDIA**
- 16 **JESÚS DE NAZARET**
- 17 **ENTREVISTA A PEDRO CASALDÁLIGA**
- 18 **CUANDO DIOS PINTA...**
- 19 **VOY A SALUDAR A DIOS**
- 20 **LEONARDO BOFF EXPLICA LA TEOLOGÍA DE LA LIBERACIÓN**
- 21 **Hacen falta rastreadores de estrellas (Ppt)**



ANEXO 3 - BIBLIOGRAFÍA Y WEBGRAFÍA para SEGUIR CAMINANDO

BIBLIOGRAFÍA

AGENDA LATINOAMERICANA MUNDIAL 2011, ¿Qué Dios? ¿Qué religión"
<http://latinoamericana.org/>

AGUIRRE, Rafael (Ed), "Así vivían los primeros cristianos" Ed. Verbo Divino. Estella (Navarra). 2017

AGUIRRE, Rafael, "Del movimiento de Jesús a la Iglesia cristiana" Ed. Verbo Divino. Estella (Navarra) 2ª edición 2015

AGUIRRE, Rafael, "La memoria de Jesús y los cristianismos de los orígenes" Ed. Verbo Divino. Estella (Navarra) 2015

ARANGUREN GONZALO, Luis, "San Romero de los derechos humanos" Ed. san Pablo. Madrid 2017

ARREGUI, José, "Las charlas de José Arregui" Ediciones Feadulta.com Madrid 2010

ARREGUI, José, "Mi Iglesia y mi credo" VSG. Saarbrücken. www.morebooks.es

GARCÍA ROCA, Joaquín, "Cristianismo. Nuevos horizontes, viejas fronteras" Ed. Diálogo. Valencia. 2016

HERMANO ROGER DE TAIZÉ, "Escritos esenciales" Ed. Lumen Edibesa. Buenos Aires. 2007

KÜNG HANS, "Credo. El símbolo de los Apóstoles explicado al hombre de nuestro tiempo." Editorial Trotta. Madrid, 2010

KÜNG HANS, "Jesús" . . Editorial Trotta. Madrid, 2017

MARTÍN VELASCO, Juan, "Testigos de la experiencia de la fe" Ed. Narcea. Madrid. 2001

NOLAN, ALBERT, "Jesús hoy. Una espiritualidad de libertad radical" Ed. Sal Terrae. Santander 2011

TAMAYO ACOSTA J.J., "10 PALABRAS CLAVES SOBRE JESÚS DE NAZARET" Editorial Verbo Divino, Estella 1999

TORRES QUEIRUGA, Andrés, "Alguien así es el Dios en quien yo creo" Editorial Trotta Madrid 2013

Colección de casi 100 artículos de la [Biblioteca Virtual](http://www.proyectojesus.es/pjesus_4/biblioteca.htm)
http://www.proyectojesus.es/pjesus_4/biblioteca.htm

WEBGRAFÍA

<http://redesreto10.blogspot.com/>

<http://tiempoaxial.org/>

<http://latinoamericana.org/>

<http://servicioskoinonia.org/>

<https://www.ciudadredonda.org/>

<http://www.atrio.org/>

<http://www.feadulta.com/es/>



UNA PREGUNTA FINAL

"Al final del camino me dirán:

**¿Has vivido?
¿Has amado?**

Y yo, sin decir nada,
abriré el corazón lleno de
nombres" (Pedro Casaldáliga)

